

บทที่ ๔

ผลการวิจัยข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็น “การศึกษาสภาพปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม” ซึ่งผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ตามลำดับดังต่อไปนี้

๔.๑ สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

๔.๒ วิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

๔.๓ วิเคราะห์เกี่ยวกับสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม

๔.๔ วิเคราะห์เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม

๔.๕ วิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เพื่อหาค่า t – test และ One – way ANOVA Analysis of Variance ใช้ทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระสองกลุ่ม และที่มากกว่าสองกลุ่ม สำหรับนัยสำคัญสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ กำหนดไว้ที่ระดับ .๐๕

๔.๖ วิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมโดยใช้การแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

๔.๑ สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมายข้อมูล จึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ(t – distribution)

F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F – distribution)
d.f.	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
S.S.	แทน	ผลรวมกำลังสอง (Sum of Squares)
M.S.	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมกำลังสอง (Mean Square)
Sig.	แทน	ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Significance)
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕

๔.๒ วิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลประชากรทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

๔.๒.๑ วิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลประชากรทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ผู้ตอบแบบสอบถาม

คือ นักเรียนของโรงเรียนสหศึกษานาดี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม

ตารางที่ ๔.๑ จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งปัจจุบัน และประสบการณ์

ข้อมูลประชากรทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ			
	พระภิกษุ	๑๒๕	๓๐.๑
	สามเณร	๕๕	๒๕.๕
	รวม	๑๘๔	๑๐๐
อายุ			
	๒๐ ปี ลงมา	๕๖	๓๐.๔
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑	๑๖.๕
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๕	๑๙.๐
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕	๑๓.๖
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๗	๒๐.๑
	รวม	๑๘๔	๑๐๐

ตารางที่ ๔.๑ (ต่อ)

ข้อมูลประชากรทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)		
๑) นักธรรม		
นักธรรมตรี	๑๓	๗.๑
นักธรรมโท	๓๐	๑๖.๓
นักธรรมเอก	๑๔๑	๗๖.๖
รวม	๑๘๔	๑๐๐
๒) เปรียญธรรม		
ไม่มี	๒๓	๑๔.๖
ประโยค ๑ – ๓	๘๔	๔๕.๖
ประโยค ๔ – ๕	๔๕	๒๖.๖
ประโยค ๖ – ๘	๑๓	๗.๑
ประโยค ๙	๙	๔.๙
รวม	๑๘๔	๑๐๐
ระดับการศึกษา (วุฒิทางโลก)		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๖๒.๕
ปริญญาตรี	๔๓	๒๓.๔
ปริญญาโท	๑๓	๗.๑
ปริญญาเอก	๓	๑.๖
รวม	๑๘๔	๑๐๐
ตำแหน่งปัจจุบัน		
ผู้บริหาร	๒	๑.๑
นักวิชาการ	๔	๒.๒
ครู- อาจารย์	๒๑	๑๑.๔
เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๑๙.๐
นักเรียนบาลี	๑๒๒	๖๖.๓
รวม	๑๘๔	๑๐๐

ตารางที่ ๔.๑ (ต่อ)

ข้อมูลประชากรทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์ (ในการเรียน)		
๑ – ๔ ปี	๘๐	๔๓.๕
๕ – ๘ ปี	๔๓	๒๓.๔
๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๙.๖
๑๓ ปีขึ้นไป	๔๓	๒๓.๔
รวม	๑๘๔	๑๐๐
ประสบการณ์ (ในการสอน)		
ไม่มี	๖๖	๓๕.๘
๑ – ๔ ปี	๓๕	๒๑.๒
๕ – ๘ ปี	๒๔	๑๓.๐
๙ – ๑๒ ปี	๑๖	๘.๖
๑๓ ปีขึ้นไป	๓๘	๒๐.๖
รวม	๑๘๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๔.๑ พบว่า สถานภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นพระภิกษุ จำนวน ๑๒๕ รูป คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๑ รองลงมาคือ สามเณร จำนวน ๕๕ รูป คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๙

อายุ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอายุ ๒๐ ปีลงมา จำนวน ๕๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๔ รองลงมาคือ มีอายุ ๕๑ ปีขึ้นไป จำนวน ๓๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๑ และน้อยที่สุดคือ มีอายุ ๔๑ – ๕๐ ปี จำนวน ๒๕ คน

ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามลำดับ ดังนี้

๑) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา(วุฒิต่างธรรม) นักธรรมเอก จำนวน ๑๔๑ รูป คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๖ รองลงมาคือ นักธรรมโท จำนวน ๓๐ รูปคิดเป็นร้อยละ ๑๖.๓ และน้อยที่สุดคือ นักธรรมตรี จำนวน ๑๓ รูป คิดเป็นร้อยละ ๗.๑

๒) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา (วุฒิต่างธรรม) เปรียญธรรม ประโยค ๑-๓ จำนวน ๘๔ รูป คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๖ รองลงมาคือ ประโยค ๔-๕ จำนวน ๔๕ รูป คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๖ และน้อยที่สุดคือ ประโยค ๙ จำนวน ๗ รูป คิดเป็นร้อยละ ๓.๘

๓) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา (วุฒิต่างโลก) ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน ๑๑๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๘ รองลงมาคือ ปริญญาตรี จำนวน ๔๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๕ และน้อยที่สุดคือ ปริญญาเอก จำนวน ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๐.๕

ตำแหน่งปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักเรียนบาลี จำนวน ๑๒๒ รูป คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๓ รองลงมาคือ เจ้าสำนักเรียน จำนวน ๓๕ รูป คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๐ และน้อยที่สุดคือ ผู้บริหาร จำนวน ๒ รูป คิดเป็นร้อยละ ๑.๑

ประสบการณ์ ผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามลำดับ ดังนี้

๑) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีประสบการณ์ในการเรียน ตั้งแต่ ๑-๔ ปี จำนวน ๘๐ รูป คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๕ รองลงมาคือ ๕-๘ ปี และ ๑๓ ปีขึ้นไป จำนวน ๔๓ รูป คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๔ และน้อยที่สุดคือ ๙-๑๒ ปี จำนวน ๑๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๙.๖

๒) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการสอน พบว่า ไม่มีประสบการณ์ในการสอน จำนวน ๖๖ รูป คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๕ รองลงมาคือผู้ที่มีประสบการณ์ในการสอน ๑ - ๔ ปี จำนวน ๓๕ รูป คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๒ และน้อยที่สุดคือ มีประสบการณ์ในการสอน ๙-๑๒ ปี จำนวน ๑๗รูป คิดเป็นร้อยละ ๙.๒

๔.๓ วิเคราะห์เกี่ยวกับสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ใน ๕ ด้าน

ตารางที่ ๔.๒ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน

สภาพการบริหารโรงเรียนสหศึกษาบาลี โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐานS.D.	ระดับความ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
๑. ด้านหลักสูตร	๓.๘๔	๐.๓๘๑	มาก	๔
๒. ด้านผู้สอน	๓.๕๑	๐.๘๐๒	มาก	๒
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	๓.๘๕	๐.๓๓๖	มาก	๓
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน	๓.๘๓	๐.๓๓๐	มาก	๕
๕. ด้านการประเมินผล	๓.๕๘	๐.๘๒๔	มาก	๑
รวม	๓.๘๘	.๖๘๕	มาก	

จากตารางที่ ๔.๒ พบว่า สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๘๘) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ด้านการประเมินผล มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๙๘) รองลงมาคือ ด้านผู้สอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๙๑) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๘๓)

ตารางที่ ๔.๓ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านหลักสูตร

สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านหลักสูตร	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐานS.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๑. โรงเรียนใช้หลักสูตรพระปริยัติธรรมแผนกบาลีจัดการ เรียนการสอน	๓.๙๓	๑.๐๔๕	มาก	๔
๒. หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี เป็นหลักสูตร เฉพาะ ใช้เหมือนกันทั่วประเทศ	๓.๙๘	๑.๑๓๕	มาก	๒
๓. ผู้บริหารเป็นผู้กำหนดแผนการสอนและประสบการณ์ การจัดการเรียนการสอน	๓.๘๒	๑.๐๘๖	มาก	๓
๔. ผู้บริหารและผู้สอนเป็นผู้กำหนดยุทธศาสตร์ ให้ความรู้ ทักษะ ความสามารถและพัฒนาคุณลักษณะอันพึง ประสงค์ของผู้เรียน	๓.๙๑	๑.๐๒๓	มาก	๕
๕. หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลีทำให้ผู้เรียนมีการ เปลี่ยนแปลงพฤติกรรม	๓.๗๖	๑.๐๖๕	มาก	๘
๖. หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี ทำให้ผู้เรียนเกิด การเรียนรู้	๓.๙๕	๑.๐๔๐	มาก	๑
๗. หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี ทำให้ผู้เรียน เกิด การพัฒนา ตนเอง	๓.๙๓	๑.๑๐๓	มาก	๓
๘. หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี มีความสอดคล้อง กับสภาพสังคม และสิ่งแวดล้อม	๓.๖๔	๑.๑๓๓	มาก	๑๐
๙. หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี มีความเหมาะสม กับผู้เรียน	๓.๘๖	๑.๐๕๓	มาก	๖

ตารางที่ ๔.๓ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านหลักสูตร	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐานS.D.	ระดับความ ชัดเจน	ลำดับ ที่
๑๐. หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี ผู้เรียนสามารถ นำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้	๓.๖๓	๑.๐๘๓	มาก	๕
รวม	๓.๘๔	๐.๗๘๑	มาก	

จากตารางที่ ๔.๓ พบว่า สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระ
ปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านหลักสูตร โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๘๔) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ หลักสูตรพระปริยัติธรรมแผนกบาลี ทำให้ผู้เรียนเกิด
การเรียนรู้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๕๕) รองลงมาคือ หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี เป็น
หลักสูตรเฉพาะใช้เหมือนกันทั่วประเทศ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๕๘) ตามลำดับ และข้อที่มี
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี มีความสอดคล้องกับสภาพสังคม และ
สิ่งแวดล้อม มีเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๖๔)

ตารางที่ ๔.๔ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี
องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านผู้สอน

สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านผู้สอน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐานS.D.	ระดับความ ชัดเจน	ลำดับ ที่
๑. โรงเรียนสหศึกษาบาลีได้จัดพระภิกษุ/สามเณรที่เป็น มหาเปรียญคือ จบเปรียญธรรม ๓ ประโยคขึ้นไป เป็น ผู้สอน	๓.๗๒	๑.๒๑๒	มาก	๑๐
๒. ผู้สอนผ่านการอบรมหลักสูตรครูสอนพระปริยัติธรรม แผนกบาลี ของกองบาลีสนามหลวง	๓.๘๔	๑.๑๐๕	มาก	๕
๓. ผู้สอนได้รับการแต่งตั้งเป็นครูสอนพระปริยัติธรรม แผนกบาลี โดยเจ้าคณะจังหวัด	๔.๐๐	๑.๑๐๖	มาก	๑
๔. โรงเรียนสหศึกษาบาลีมีผู้สอนครบทุกระดับชั้น ที่ โรงเรียนสหศึกษาจัดการเรียนการสอน	๓.๕๘	๑.๐๖๖	มาก	๓

ตารางที่ ๔.๔ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านผู้สอน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐานS.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๕. ผู้สอนมีความรู้ สามารถอธิบาย ข้อธรรมได้โดยละเอียด ทั้งโดยอรรถและพยัญชนะ	๓.๕๒	๑.๐๔๘	มาก	๖
๖. ผู้สอนมีการสอนดี จัดเตรียมกระบวนการต่าง ๆ ของ การเรียนการสอนครบถ้วน	๓.๕๒	๐.๕๕๓	มาก	๗
๗. ผู้สอนมีการปกครองดี ไม่มีอคติ สนใจดูแลผู้เรียนทุกรู เสมอกัน	๓.๕๐	๑.๐๓๖	มาก	๘
๘. ผู้สอนมีความประพฤติดี เชื่อมมั่นในตนเอง เป็นกันเองกับ ผู้เรียน มีความสำรวมน่าศรัทธา	๓.๕๕	๑.๐๘๘	มาก	๕
๙. ผู้สอนนุ่งห่มเป็นปริมณฑล สะอาด เรียบร้อย	๓.๕๕	๑.๑๐๑	มาก	๒
๑๐. ผู้สอนวางตนเหมาะสมกับบุคคล กาลเทศะ ทุกสถานะ	๓.๕๖	๑.๐๗๕	มาก	๔
รวม	๓.๕๑	.๘๐๒	มาก	

จากตารางที่ ๔.๔ พบว่า สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านผู้สอน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๕๑) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ผู้สอนได้รับการแต่งตั้งเป็นครูสอนพระปริยัติธรรม แผนกบาลี โดยเจ้าคณะจังหวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๔.๐๐) รองลงมาคือ ผู้สอนนุ่งห่มเป็นปริมณฑล สะอาด เรียบร้อย มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๕๕) ตามลำดับ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ โรงเรียนสหศึกษาบาลีได้จัดพระภิกษุ/สามเณรที่เป็นมหาเปรียญคือ จบเปรียญธรรม ๓ ประโยคขึ้นไปเป็นผู้สอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๗๒)

ตารางที่ ๔.๕ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี
องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน

สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๑. การจัดการเรียนการสอนมีจุดมุ่งหมายเพื่อ พัฒนา				
ร่างกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญาของผู้เรียน	๓.๘๐	๑.๐๓๕	มาก	๖
๒.การจัดการเรียนการสอนเป็นกระบวนการที่ใช้ในการ				
ถ่ายทอดความรู้ของผู้สอนสู่ผู้เรียน	๓.๕๕	๑.๐๔๕	มาก	๓
๓.การจัดการเรียนการสอนพระปริยัติธรรม แผนกบาลี				
เน้นการท่องจำเป็นหลัก	๔.๐๒	๐.๕๘๐	มาก	๒
๔.หลังจากให้ผู้เรียนท่องจำแล้ว ผู้สอนใช้วิธีการสอนแบบ				
แปลเป็นหลัก	๔.๐๔	๐.๕๓๗	มาก	๑
๕.ผู้บริหาร – ผู้สอน – ผู้เรียน มีส่วนร่วมในการจัด				
กิจกรรมการเรียนการสอน	๓.๘๓	๑.๐๒๐	มาก	๔
๖.ผู้เรียนได้รับการเตรียมความพร้อมก่อนเรียนและมี				
เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น	๓.๖๕	๑.๑๑๐	มาก	๕
๗.ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตามหลักสูตร	๓.๗๕	๐.๕๒๐	มาก	๗
๘.ผู้เรียนมีการพัฒนาคุณสมบัติในตัวเอง ด้านความรู้				
ความคิด คุณภาพและสุขภาพ	๓.๗๕	๐.๕๘๘	มาก	๘
๙.เพื่อให้ผู้เรียนคิดเป็น ทำเป็น แก้ปัญหาได้เกิดการเรียนรู้				
และบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้	๓.๘๑	๑.๐๖๒	มาก	๕
รวม	๓.๘๕	๐.๖๓๖	มาก	

จากตารางที่ ๔.๕ พบว่า สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๘๕) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ หลังจากให้ผู้เรียนท่องจำแล้ว ผู้สอนใช้วิธีการสอนแบบแปลเป็นหลักมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๔.๐๔) รองลงมาคือ การจัดการเรียนการสอนพระปริยัติธรรม แผนกบาลี เน้นการท่องจำเป็นหลัก มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๔.๐๒)

ตามลำดับ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ผู้เรียนได้รับการเตรียมความพร้อมก่อนเรียนและมี
เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๖๕)

ตารางที่ ๔.๖ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี
องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน

สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D	ระดับความ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
๑. ท่านผู้บริหาร โรงเรียนสหศึกษาบาลีให้การสนับสนุน และส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน	๔.๐๕	๑.๐๓๓	มาก	๒
๒. อาจารย์ใหญ่บริหารจัดการดูแลการจัดการเรียนการ สอน	๓.๕๓	๑.๐๓๓	มาก	๔
๓. ประชาชนทั่วไปให้การสนับสนุนและส่งเสริมการ จัดการเรียนการสอน	๓.๗๒	๑.๑๕๓	มาก	๕
๔. รัฐบาลจัดสรรงบประมาณสนับสนุนให้กับโรงเรียน สหศึกษาบาลี	๓.๓๓	๑.๒๕๐	ปานกลาง	๑๐
๕. ประชาชนผู้มีจิตศรัทธาร่วมบริจาคทรัพย์ เป็นทุน สนับสนุนการจัดการศึกษา	๓.๗๔	๑.๐๖๕	มาก	๘
๖. โรงเรียนสหศึกษาบาลีจัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่าย สำหรับการบริหารจัดการด้านกิจกรรมและตอบแทน บุคลากรอย่างเหมาะสม	๓.๕๑	๑.๐๕๒	มาก	๕
๗. สถานที่เรียนมีความเหมาะสมและเอื้อต่อการจัดการเรียน	๓.๗๗	๑.๐๕๒	มาก	๗
๘. มีวัสดุ-อุปกรณ์ เพื่อการจัดการเรียนการสอนเพียงพอ	๓.๘๖	๑.๐๕๒	มาก	๖
๙. ผู้บริหารมีความรู้ความสามารถด้านการบริหารจัดการ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	๔.๐๐	๑.๐๐๓	มาก	๓
๑๐. มีผู้สอนที่มีคุณภาพอยู่ประจำโรงเรียนสหศึกษาบาลี	๔.๐๘	๑.๐๕๓	มาก	๑
รวม	๓.๘๓	๐.๗๗๐	มาก	

จากตารางที่ ๔.๖ พบว่า สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐม
เจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ
มาก (๓.๘๓) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ มีผู้สอนที่มีคุณภาพอยู่ประจำ

โรงเรียนสหศึกษาบาลีมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๔.๐๘) รองลงมาคือ ท่านผู้บริหารโรงเรียนสหศึกษาบาลีให้การสนับสนุนและ ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๔.๐๕) ตามลำดับ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ รัฐบาลจัดสรรงบประมาณสนับสนุนให้กับโรงเรียนสหศึกษาบาลีมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๓๓)

ตารางที่ ๔.๗ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี
องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านการประเมิน

สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านการประเมินผล	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ ชัดเจน	ลำดับ ที่
๑. โรงเรียนสหศึกษาบาลีดำเนินการสอน เตรียมความพร้อมของผู้เรียนเพื่อสอบ โดยจัดให้มีการอบรมบาลีก่อนสอบ	๔.๑๖	๑.๐๔๑	มาก	๒
๒. โรงเรียนสหศึกษาบาลีดำเนินการสอบตามกองบาลีสนามหลวงเป็นผู้กำหนดสอบพระปริยัติธรรม แผนกบาลี	๔.๐๒	๑.๑๑๕	มาก	๕
๓. เมื่อผู้สอบประโยค ๑ – ๒ ถึงเปรียญธรรม ๕ สอบไม่ผ่านครั้งแรก กองบาลีสนามหลวงเปิดโอกาสให้โรงเรียนสหศึกษาบาลีดำเนินการส่งสอบครั้งที่สอง	๔.๒๑	๐.๕๕๕	มากที่สุด	๑
๔. ความสะดวกในการสอบบาลีสนามหลวงระดับประโยค ๑ – ๒ ถึงเปรียญธรรม ๔ ประโยค โรงเรียนสหศึกษาบาลีได้ดำเนินการจัดสถานที่สอบในส่วนภูมิภาค	๔.๐๘	๑.๐๐๐	มาก	๓
๕. การสอบบาลีสนามหลวงระดับเปรียญธรรม ๕ ถึงเปรียญธรรม ๙ โรงเรียนสหศึกษาบาลีส่งเข้าสอบที่ส่วนกลาง	๔.๐๕	๑.๐๕๗	มาก	๔
๖. โรงเรียนสหศึกษาบาลี สามารถสอนจนครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่เรียนได้ทั้งหมด	๓.๘๓	๑.๑๓๒	มาก	๖
๗. การเรียนการสอนในโรงเรียนสหศึกษาบาลี ไม่สามารถที่จะกำหนดการวัดความรู้พื้นฐานของผู้เรียนและตัดสินเลื่อนชั้นให้กับผู้เรียน ในบาลีสนามหลวงได้	๓.๗๒	๑.๑๑๓	มาก	๘

ตารางที่ ๔.๗ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านการประเมินผล	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๘. การวัดผลและประเมินผลภายในโรงเรียนสหศึกษาบาลี ใช้เกณฑ์คะแนนและวิธีการตรวจประโยคบาลี				
สนามหลวง พ.ศ. ๒๕๔๗	๓.๗๕	๑.๑๑๘	มาก	๓
รวม	๓.๕๘	๐.๘๒๔	มาก	

จากตารางที่ ๔.๗ พบว่า สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านการประเมินผล โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๕๘) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ เมื่อผู้สอบประโยค ๑-๒ ถึงเปรียญธรรม ๕ สอบไม่ผ่านครั้งแรก กองบาลีสนามหลวงเปิดโอกาสให้โรงเรียนสหศึกษาบาลีดำเนินการส่งสอบครั้งที่สองมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด (๔.๒๑) รองลงมาคือ โรงเรียนสหศึกษาบาลีดำเนินการสอน เตรียมความพร้อมของผู้เรียนเพื่อสอบ โดยจัดให้มีการอบรมบาลีก่อนสอบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๔.๑๖) ตามลำดับ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ การเรียนการสอนในโรงเรียนสหศึกษาบาลี ไม่สามารถที่จะกำหนดการวัดความรู้พื้นฐานของผู้เรียนและตัดสินเลื่อนชั้นให้กับผู้เรียน ในบาลีสนามหลวงได้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๗๒)

๔.๔ วิเคราะห์เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ใน ๕ ด้าน

ตารางที่ ๔.๘ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน

ปัญหาการบริหารโรงเรียนสหศึกษาบาลี โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับที่
๑. ด้านหลักสูตร	๓.๕๐	๐.๕๑๑	มาก	๑
๒. ด้านผู้สอน	๒.๕๕	๑.๐๘๘	ปานกลาง	๔
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	๓.๑๕	๑.๐๐๑	ปานกลาง	๒
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน	๒.๕๓	๑.๐๓๕	ปานกลาง	๕

ตารางที่ ๔.๘ (ต่อ)

ปัญหาการบริหารโรงเรียนสหศึกษาบาลี โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับที่
๕. ด้านการประเมินผล	๓.๑๑	๑.๐๑๔	ปานกลาง	๓
รวม	๓.๑๓	๐.๘๖๔	ปานกลาง	

จากตารางที่ ๔.๘ พบว่า ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๑๓) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ด้านหลักสูตร มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๕๐) รองลงมา คือด้านกิจกรรมการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๑๕) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๒.๕๓)

ตารางที่ ๔.๙ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านหลักสูตร

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านหลักสูตร	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๑. หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี ไม่มีการ ปรับปรุงให้ เหมาะสมกับสภาพและสังคมปัจจุบัน	๓.๕๕	๑.๒๐๓	มาก	๒
๒. ตำราเรียนใช้สืบทอดกันมาเป็นเวลานานโดยไม่มี การปรับปรุงให้เหมาะสมกับปัจจุบัน	๓.๕๔	๑.๑๓๘	มาก	๓
๓. การเรียนการสอนใช้วิธีการสืบทอดกันมาเน้นความจำ ของผู้เรียนเป็นหลัก	๓.๓๑	๑.๑๓๖	มาก	๑
๔. หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี ไม่เสริมสร้างให้ ผู้เรียนมีความรู้ด้านภาษาบาลีได้อย่างเหมาะสม	๓.๓๐	๑.๑๖๒	ปานกลาง	๖
๕. เนื้อหาและภาษาที่ใช้ของหลักสูตรขาดความทันสมัย และเข้าใจยาก	๓.๔๕	๑.๑๒๖	มาก	๔

ตารางที่ ๔.๕ (ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ระดับความ	ลำดับ
ด้านหลักสูตร	($\bar{x}$)	มาตรฐาน S.D	คิดเห็น	ที่
๖. หลักสูตร ขาดการประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับวุฒิ ภาวะของผู้เรียนในปัจจุบัน	๓.๓๕	๑.๒๓๒๒	ปานกลาง	๕
รวม	๓.๕๐	๐.๕๑๑	มาก	

จากตารางที่ ๔.๕ พบว่า ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านหลักสูตร โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๕๐) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การเรียนการสอนใช้วิธีการสืบทอดกันมานั้นความจำของผู้เรียนเป็นหลัก มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๓๑) รองลงมาคือ หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี ไม่มีการปรับปรุงให้เหมาะสมกับสภาพและสังคมปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๕๕) ตามลำดับ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ หลักสูตรพระปริยัติธรรม แผนกบาลี ไม่เสริมสร้างให้ผู้เรียนมีความรู้ด้านภาษาบาลีได้อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๓๐)

ตารางที่ ๔.๑๐ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี
องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านผู้สอน

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ระดับความ	ลำดับ
ด้านผู้สอน	($\bar{x}$)	มาตรฐาน S.D	คิดเห็น	ที่
๑. โรงเรียนสหศึกษาบาลีมีผู้สอนไม่ครบทุกชั้นที่โรงเรียน				
สหศึกษาบาลี จัดการเรียนการสอน	๒.๕๕	๑.๓๑๒	ปานกลาง	๔
๒. มีผู้สอนที่ไม่ได้สอนอยู่ประจำในโรงเรียนสหศึกษาบาลี	๓.๑๐	๑.๒๘๓	ปานกลาง	๑
๓. มีผู้สอนที่ไม่ผ่านการอบรมครูสอนบาลี ของกองบาลี				
สนามหลวง	๓.๐๑	๑.๒๕๕	ปานกลาง	๒
๔. มีผู้สอนที่ไม่ได้รับแต่งตั้งเป็นครูสอนพระปริยัติธรรม				
แผนกบาลีเป็นผู้สอน	๓.๐๑	๑.๔๑๘	ปานกลาง	๓
๕. มีผู้สอนที่ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร	๒.๘๓	๑.๒๕๘	ปานกลาง	๕
๖. มีผู้สอนที่ขาดการเป็นนักปกครองที่ดี	๒.๘๓	๑.๒๓๘	ปานกลาง	๘

ตารางที่ ๔.๑๐ (ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านผู้สอน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๗. มีผู้สอนที่ขาดภาวะผู้นำและเป็นแบบอย่างของผู้เรียน ไม่ได้	๒.๕๕	๑.๔๒๓	ปานกลาง	๕
๘. มีผู้สอนที่ขาดความรู้ความเข้าใจภาษาบาลีที่ลึกซึ้ง	๒.๘๔	๑.๓๐๗	ปานกลาง	๑๐
๙. มีผู้สอนที่ขาดประสบการณ์การจัดการเรียนการสอน	๒.๕๓	๑.๓๒๑	ปานกลาง	๗
๑๐. มีผู้สอนที่ไม่สามารถนำความรู้มาประยุกต์ใช้กับสภาพ การจัดการเรียนการสอนจริงได้	๒.๕๔	๑.๒๖๐	ปานกลาง	๖
รวม	๒.๕๕	๑.๐๘๘	ปานกลาง	

จากตารางที่ ๔.๑๐ พบว่า ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระ
ปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านผู้สอน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๒.๕๕) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ มีผู้สอนที่ไม่ได้สอนอยู่ประจำในโรงเรียน
สหศึกษาบาลีมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๑๐) รองลงมาคือ มีผู้สอนที่ไม่ผ่านการอบรมครูสอนบาลี
ของกองบาลีสนามหลวงมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๐๑) ตามลำดับ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด
ได้แก่ มีผู้สอนที่ขาดความรู้ความเข้าใจภาษาบาลีที่ลึกซึ้งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๒.๘๔)

ตารางที่ ๔.๑๑ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี
องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๑. ผู้บริหารเป็นผู้จัดกิจกรรมการเรียนการสอนผู้เดียวไม่ เหมาะสม	๓.๑๒	๑.๒๕๖	ปานกลาง	๕
๒. ผู้สอนไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน	๓.๐๓	๑.๓๑๔	ปานกลาง	๗
๓. การท่องเที่ยวเป็นกิจกรรมการเรียนการสอนที่ไม่เหมาะสม กับวุฒิภาวะของผู้เรียนในปัจจุบัน	๓.๐๖	๑.๒๕๑	ปานกลาง	๖

ตารางที่ ๔.๑๑ (ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๔. การให้ห้องจำและการแปลเป็นกิจกรรมการเรียนการสอนที่ไม่ทำให้ผู้เรียนเกิดการคิดวิเคราะห์สังเคราะห์และนำมาใช้ในชีวิตประจำวันได้	๓.๑๔	๑.๒๖๒	ปานกลาง	๔
๕. กิจกรรมการเรียนการสอนไม่จูงใจและทำให้ผู้เรียนเบื่อหน่ายการเรียนการสอน	๓.๓๒	๑.๒๓๗	ปานกลาง	๑
๖. ผู้สอนปฏิบัติหน้าที่สอนตามผู้บริหารสั่งเท่านั้น	๓.๓๐	๑.๑๓๗	ปานกลาง	๒
๗. ผู้เรียนขาดการมีส่วนร่วมในกิจกรรมกิจกรรมการเรียนการสอน	๓.๒๔	๑.๑๗๒	ปานกลาง	๓
๘. ผู้สอนไม่เปิดโอกาสให้ผู้เรียน ได้ร่วมแสดงความคิดเห็นในการเรียนการสอนแต่ละครั้ง	๓.๐๑	๑.๒๕๑	ปานกลาง	๘
รวม	๓.๑๕	๑.๐๐๑	ปานกลาง	

จากตารางที่ ๔.๑๑ พบว่า ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๑๕) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ กิจกรรมการเรียนการสอนไม่จูงใจและทำให้ผู้เรียนเบื่อหน่ายการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๓๒) รองลงมาคือ ผู้สอนปฏิบัติหน้าที่สอนตามผู้บริหารสั่งเท่านั้น มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๓๐, ๑.๑๓๗) ตามลำดับ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ผู้สอนไม่เปิดโอกาสให้ผู้เรียน ได้ร่วมแสดงความคิดเห็นในการเรียนการสอนแต่ละครั้งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๐๑)

ตารางที่ ๔.๑๒ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี
องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัด นครปฐม ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๑. ท่านเจ้าสำนักเรียนไม่ให้การสนับสนุนและส่งเสริม การจัดการเรียนการสอน	๒.๘๘	๑.๓๐๕	ปานกลาง	๕
๒. ผู้บริหารไม่ตั้งใจบริหารจัดการ โรงเรียน	๒.๕๑	๑.๓๖๔	ปานกลาง	๓
๓. ประชาชนทั่วไปไม่ให้การสนับสนุนและส่งเสริมการ จัดการเรียนการสอน	๒.๘๑	๑.๓๕๕	ปานกลาง	๑๐
๔. ผู้สอนไม่ปฏิบัติตามหน้าที่	๒.๘๐	๑.๓๕๓	ปานกลาง	๑๑
๕. รัฐบาลจัดสรรงบประมาณสนับสนุนให้กับโรงเรียน สหศึกษาบาลีไม่เพียงพอ	๓.๒๔	๑.๓๖๕	ปานกลาง	๑
๖. โรงเรียนสหศึกษาบาลีขาดงบประมาณที่เป็นค่าใช้จ่าย สำหรับการบริหารจัดการด้านกิจกรรม และตอบแทน บุคลากร	๒.๕๕	๑.๓๑๖	ปานกลาง	๔
๗. อาคาร/สถานที่เรียนไม่เหมาะสม และไม่เอื้อต่อการ จัดการเรียนการสอน	๓.๐๑	๑.๒๕๓	ปานกลาง	๓
๘. ขาดวัสดุ อุปกรณ์การเรียนการสอนที่จำเป็น	๒.๘๕	๑.๓๒๒	ปานกลาง	๘
๙. ผู้บริหารและผู้สอนขาดความสามัคคี	๒.๗๓	๑.๓๑๕	ปานกลาง	๑๒
๑๐. บรรยากาศและสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เอื้อต่อการ จัดการเรียนการสอน	๒.๕๕	๑.๒๗๑	ปานกลาง	๕
๑๑. การบริหารจัดการไม่เป็นระบบ	๒.๕๓	๑.๓๑๐	ปานกลาง	๖
๑๒. ผู้เรียนขาดความตั้งใจที่จะศึกษาเรียนรู้อย่างแท้จริง	๓.๐๖	๑.๒๗๓	ปานกลาง	๒
รวม	๒.๕๓	๑.๐๓๕	ปานกลาง	

จากตารางที่ ๔.๑๒ พบว่า ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระ
ปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ใน
ระดับปานกลาง (๒.๕๓) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ รัฐบาลจัดสรร
งบประมาณสนับสนุนให้กับโรงเรียนสหศึกษาบาลีไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

(๓.๒) รองลงมาคือ ผู้เรียนขาดความตั้งใจที่จะศึกษาเรียนรู้อย่างแท้จริง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๐๖) ตามลำดับ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ ผู้บริหารและผู้สอนขาดความสามัคคี มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๒.๗๓)

ตารางที่ ๔.๑๓ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านการประเมินผล

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี ด้านการประเมินผล	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ คิดเห็น	ลำดับ ที่
๑. ระบบการจัดการศึกษาพระปริยัติธรรม แผนกบาลีที่ ให้โรงเรียนสหศึกษาบาลีดำเนินการสอน กองบาลี สนามหลวง จัดสอบถือเป็นระบบการศึกษาที่ไม่ เหมาะสม	๓.๐๐	๑.๓๘๓	ปานกลาง	๓
๒. ความสะดวกในการสอบบาลีสนามหลวงระดับ เปรียญธรรม ถึงเปรียญธรรม ๕	๓.๐๐	๑.๓๓๑	ปานกลาง	๖
๓. ผู้สอน-ผู้เรียนไม่ให้ความสำคัญต่อการประเมินผลใน สถานศึกษา เพราะถือว่าไม่ใช่การวัดและการประเมินผล ที่เป็นทางการ	๓.๐๔	๑.๓๐๓	ปานกลาง	๔
๔. ข้อสอบบาลีสนามหลวงที่ใช้สอนไม่ครอบคลุม เนื้อหาของหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอน	๓.๐๓	๑.๒๖๔	ปานกลาง	๕
๕. ข้อสอบบาลีสนามหลวงยากเกินไปและข้อสอบขาด การทดสอบความยากง่าย	๓.๒๑	๑.๒๘๕	ปานกลาง	๒
๖. เกณฑ์การวัดการประเมินผล วัดความจำมากกว่า ความเข้าใจและการประยุกต์ใช้	๓.๓๒	๑.๒๘๔	ปานกลาง	๑
๗. เกณฑ์คะแนนและวิธีการตรวจประโยคบาลี สนามหลวง พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่ใช้ในปัจจุบันเนื้อหาไม่ เอื้อต่อการนำไปใช้ในชีวิตรจริง	๓.๒๐	๑.๓๓๔	ปานกลาง	๓
รวม	๓.๑๑	๑.๐๑๔	ปานกลาง	

จากตารางที่ ๔.๑๓ พบว่า ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านการประเมินผลโดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๑๑) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ เกณฑ์การวัดการประเมินผล วัดความจำมากกว่าความเข้าใจและการประยุกต์ใช้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๓๒) รองลงมาคือ ข้อสอบบาลีสนามหลวงยากเกินไปและข้อสอบขาดการทดสอบความยากง่าย มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (๓.๒๑) ตามลำดับ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ระบบการจัดการศึกษาพระปริยัติธรรม แผนกบาลีทำให้โรงเรียนสหศึกษาบาลีดำเนินการสอน กองบาลี สนามหลวง จัดสอบถือเป็นระบบการศึกษาที่ไม่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (๓.๐๐)

๔.๕ วิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เพื่อหาค่า t - test และ One - way ANOVA Analysis of Variance ใช้ทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระสองกลุ่ม และที่มากกว่าสองกลุ่ม สำหรับนัยสำคัญสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ กำหนดไว้ที่ระดับ .๐๕

๔.๕.๑ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามสถานภาพ โดยหาค่า t -test ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ๔.๑๔ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามสถานภาพ และ t -test มีดังนี้

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	สถานภาพ	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	t	Sig.
๑. ด้านหลักสูตร	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๘๔	๐.๓๔๕	.๑๓๕	.๖๘๒
	สามเณร	๕๕	๓.๘๖	๐.๘๖๘	.๑๖๘	
	รวม	๑๘๔	๓.๘๔	๐.๓๘๑		
๒. ด้านผู้สอน	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๘๖	๐.๘๔๓	๑.๔๓๒	.๑๐๕
	สามเณร	๕๕	๔.๐๕	๐.๖๓๕	๑.๖๑๑	
	รวม	๑๘๔	๓.๙๑	๐.๘๐๒		

ตารางที่ ๔.๑๔ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	สถานภาพ	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	t	Sig.
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนรู้ การสอน	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๘๑	๐.๖๕๑	๑.๑๔๒	.๔๑๘
	สามเณร	๕๕	๓.๕๔	๐.๖๕๕	๑.๑๗๘	
	รวม	๑๘๔	๓.๘๕	๐.๖๓๖		
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อ การเรียนรู้ การสอน	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๗๖	๐.๘๓๒	๑.๘๕๒	.๐๐๓*
	สามเณร	๕๕	๓.๕๕	๐.๕๖๕	๒.๑๓๓	
	รวม	๑๘๔	๓.๘๓	๐.๖๗๐		
๕. ด้านการประเมินผล	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๕๕	๐.๘๘๔	.๒๘๓	.๐๖๑
	สามเณร	๕๕	๓.๕๕	๐.๖๗๐	.๓๑๖	
	รวม	๑๘๔	๓.๕๘	๐.๘๒๔		
รวม	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๘๕	๐.๖๓๔	.๕๗๐	.๐๒๗*
	สามเณร	๕๕	๓.๕๖	๐.๕๖๗	๑.๐๗๕	
	รวม	๑๘๔	๓.๘๘	๐.๖๘๕		

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๔ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามสถานภาพโดยหาค่า-t-test พบว่า เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมโดยรวม มีความเห็นแตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๒๗ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความเห็นแตกต่างกัน ๑ ด้าน คือ ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๐๓

๔.๕.๒ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมจำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งปัจจุบัน และประสบการณ์ โดยการหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ๔.๑๕ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์
จังหวัดนครปฐมจำแนกตามอายุ และค่า ANOVA(One-Way ANOVA)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	อายุ	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	๒๐ ปี ลงมา	๕๖	๓.๘๘	.๘๖๕	มาก
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑	๓.๕๕	.๕๘๘	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๕	๓.๗๕	.๘๒๕	มาก
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕	๓.๖๐	.๘๓๗	มาก
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๗	๓.๘๕	.๖๕๕	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๔	.๗๘๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	๒๐ ปี ลงมา	๕๖	๔.๐๖	.๖๗๗	มาก
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑	๓.๘๗	.๗๕๗	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๕	๔.๐๐	.๘๐๗	มาก
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕	๓.๖๒	๑.๐๕๓	มาก
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๗	๓.๘๗	.๘๐๑	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๕๑	.๘๐๒	มาก
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	๒๐ ปี ลงมา	๕๖	๓.๕๖	.๖๕๕	มาก
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑	๓.๕๑	.๗๐๕	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๕	๓.๘๔	.๗๘๕	มาก
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕	๓.๕๔	.๘๑๖	มาก
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๗	๓.๘๕	.๖๕๒	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๕	.๗๓๖	มาก
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการ การเรียนการสอน	๒๐ ปี ลงมา	๕๖		.๕๘๕	มาก
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑		.๗๒๓	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๕		.๘๗๓	มาก
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕		.๕๗๑	มาก
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๗		.๗๕๒	มาก
	รวม	๑๘๔		.๗๗๐	มาก

ตารางที่ ๔.๑๕ ต่อ

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	อายุ	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๕. ด้านการประเมินผล	๒๐ ปี ลงมา	๕๖		.๖๓๘	มาก
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑		.๗๓๑	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๕		๑.๐๒๘	มาก
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕		.๙๘๖	มาก
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๗		.๗๗๗	มาก
	รวม	๑๘๔		.๘๒๔	มาก
รวม	๒๐ ปี ลงมา	๕๖		.๕๗๔	มาก
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑		.๖๑๐	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๕		.๗๖๔	มาก
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕		.๘๘๘	มาก
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๗		.๖๗๔	มาก
รวม	๑๘๔		.๖๘๙	มาก	

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๒.๗๘๙	๔	.๖๙๗	๑.๑๔๔	.๓๓๗
	ภายในกลุ่ม	๑๐๙.๐๗๑	๑๗๙	.๖๐๙		
	รวม	๑๑๑.๘๖๐	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๓.๕๖๓	๔	.๘๙๑	๑.๓๙๔	.๒๓๘
	ภายในกลุ่ม	๑๑๔.๓๖๘	๑๗๙	.๖๓๙		
	รวม	๑๑๗.๙๓๑	๑๘๓			
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๓.๒๘๕	๔	.๘๒๑	๑.๕๓๓	.๑๙๕
	ภายในกลุ่ม	๙๕.๘๘๑	๑๗๙	.๕๓๖		
	รวม	๙๙.๑๖๖	๑๘๓			

ตารางที่ ๔.๑๕ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๔.ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ต่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๕.๓๒๑	๔	๑.๔๓๐	๒.๔๘๕	.๐๔๕*
	ภายในกลุ่ม	๑๐๓.๐๓๒	๑๓๕	.๕๓๖		
	รวม	๑๐๘.๓๕๔	๑๓๙			
๕. ด้านการ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๑๓๘	๔	.๕๔๕	.๗๕๗	.๕๒๕
	ภายในกลุ่ม	๑๒๒.๓๔๕	๑๓๕	.๖๘๔		
	รวม	๑๒๔.๕๒๓	๑๓๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๒.๕๕๑	๔	.๖๓๘	๑.๓๕๓	.๒๕๒
	ภายในกลุ่ม	๘๔.๓๕๔	๑๓๕	.๔๓๑		
	รวม	๘๖.๙๐๕	๑๓๙			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๕ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามอายุ โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามอายุ โดยรวม มีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๒๕๒ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความเห็นแตกต่างกัน ๑ ด้าน คือ ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๔๕

ตารางที่ ๔.๑๖ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)ด้านนักธรรม และค่า ANOVA(One-Way ANOVA)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	นักธรรมตรี	๑๓	๔.๒๕	.๕๔๑	มากที่สุด

	นักธรรมโท	๓๐	๓.๕๑	.๗๕๒	มาก
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๓.๗๕	.๗๕๐	มาก
	รวม	๑๗๑	๓.๗๔	.๗๗๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	นักธรรมตรี	๑๓	๔.๓๓	.๕๐๕	มากที่สุด
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๕๐	.๗๑๑	มาก
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๓.๗๗	.๗๑๖	มาก
	รวม	๑๗๑	๓.๕๑	.๗๐๒	มาก
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	นักธรรมตรี	๑๓	๔.๑๒	.๖๕๕	มาก
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๗๒	.๖๗๕	มาก
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๓.๗๓	.๗๕๒	มาก
	รวม	๑๗๑	๓.๗๕	.๗๓๖	มาก
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน	นักธรรมตรี	๑๓	๔.๑๖	.๔๕๒	มาก
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๗๖	.๕๕๕	มาก
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๓.๗๐	.๗๒๕	มาก
	รวม	๑๗๑	๓.๗๓	.๗๓๐	มาก
๕. ด้านการประเมินผล	นักธรรมตรี	๑๓	๔.๒๕	.๖๐๔	มากที่สุด
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๗๗	.๖๓๓	มาก
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๓.๕๕	.๗๓๑	มาก
	รวม	๑๗๑	๓.๕๗	.๗๒๔	มาก
รวม	นักธรรมตรี	๑๓	๔.๒๒	.๔๗๐	มากที่สุด
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๗๕	.๕๖๖	มาก
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๓.๗๖	.๗๒๓	มาก
	รวม	๑๗๑	๓.๗๗	.๖๗๕	มาก

ตารางที่ ๔.๑๖ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๒.๖๒๑	๒	๑.๓๑๐	๒.๑๗๑	.๑๑๓
	ภายในกลุ่ม	๑๐๕.๒๓๘	๑๘๑	.๖๐๔		
	รวม	๑๑๑.๘๕๙	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๓๕๑	๒	๑.๑๗๕	๑.๘๗๓	.๑๕๗
	ภายในกลุ่ม	๑๑๕.๕๔๐	๑๘๑	.๖๓๘		
	รวม	๑๑๗.๘๙๑	๑๘๓			
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๑.๐๖๒	๒	.๕๓๑	.๕๘๐	.๓๗๗
	ภายในกลุ่ม	๕๘.๑๐๔	๑๘๑	.๕๔๒		
	รวม	๕๙.๑๖๖	๑๘๓			
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ต่อการเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	๑.๕๖๗	๒	.๗๘๓	๑.๓๒๓	.๒๖๕
	ภายในกลุ่ม	๑๐๗.๑๘๗	๑๘๑	.๕๙๒		
	รวม	๑๐๘.๗๕๔	๑๘๓			
๕. ด้านการ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๑๖๖	๒	๑.๐๘๓	๑.๖๐๒	.๒๐๔
	ภายในกลุ่ม	๑๒๒.๓๖๑	๑๘๑	.๖๗๖		
	รวม	๑๒๔.๕๒๗	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๑.๖๑๑	๒	.๘๐๕	๑.๗๐๕	.๑๘๔
	ภายในกลุ่ม	๘๕.๒๕๔	๑๘๑	.๔๗๑		
	รวม	๘๖.๘๖๕	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ ๐.๐๕

ตารางที่ ๔.๑๖ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม) ด้านนักธรรม โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม) ด้านนักธรรม โดยรวมและรายด้านมีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

ตารางที่ ๔.๑๓ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์
จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)ด้านเปรียญธรรมและค่า
ANOVA (One-Way ANOVA)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	ไม่มี	๒๓	๔.๑๕	.๓๒๘	มาก
	ประโยค ๑ – ๓	๘๔	๓.๘๕	.๘๒๕	มาก
	ประโยค ๔ – ๕	๔๕	๓.๘๔	.๓๓๘	มาก
	ประโยค ๖ – ๘	๑๓	๓.๖๑	.๕๕๓	มาก
	ประโยค ๙	๓	๓.๓๑	.๔๐๕	มาก
	รวม	๑๖๕	๓.๖๓	.๓๘๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	ไม่มี	๒๓		.๓๖๕	มากที่สุด
	ประโยค ๑ – ๓	๘๔		.๓๕๑	มาก
	ประโยค ๔ – ๕	๔๕		.๘๕๓	มาก
	ประโยค ๖ – ๘	๑๓		.๕๕๓	มาก
	ประโยค ๙	๓		.๘๐๓	มาก
	รวม	๑๖๕		.๘๐๒	มาก
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ไม่มี	๒๓		.๖๖๓	มาก
	ประโยค ๑ – ๓	๘๔		.๓๓๐	มาก
	ประโยค ๔ – ๕	๔๕		.๓๘๒	มาก
	ประโยค ๖ – ๘	๑๓		.๔๓๑	มาก
	ประโยค ๙	๓		.๔๑๕	มาก
	รวม	๑๖๕		.๓๓๖	มาก

ตารางที่ ๔.๑๗ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อ การเรียนการสอน	ไม่มี	๒๓		.๗๑๔	มาก
	ประโยชน์ ๑ – ๓	๘๔		.๗๔๖	มาก
	ประโยชน์ ๔ – ๕	๔๕		.๘๕๕	มาก
	ประโยชน์ ๖ – ๘	๑๓		.๖๒๕	มาก
	ประโยชน์ ๙	๓		.๕๕๓	มาก
	รวม	๑๖๘		.๗๓๐	มาก
๕. ด้านการประเมินผล	ไม่มี	๒๓	๔.๑๓	.๗๕๒	มาก
	ประโยชน์ ๑ – ๓	๘๔	๔.๐๑	.๗๓๐	มาก
	ประโยชน์ ๔ – ๕	๔๕	๓.๘๐	.๕๕๑	มาก
	ประโยชน์ ๖ – ๘	๑๓	๔.๐๔	.๖๕๔	มาก
	ประโยชน์ ๙	๓	๔.๐๓	.๕๔๘	มาก
	รวม	๑๖๘	๓.๕๘	.๘๒๔	มาก
รวม	ไม่มี	๒๓	๔.๑๕	.๖๕๓	มาก
	ประโยชน์ ๑ – ๓	๘๔	๓.๕๓	.๖๘๘	มาก
	ประโยชน์ ๔ – ๕	๔๕	๓.๖๕	.๗๔๓	มาก
	ประโยชน์ ๖ – ๘	๑๓	๓.๘๔	.๔๓๔	มาก
	ประโยชน์ ๙	๓	๓.๓๐	.๕๓๘	มาก
	รวม	๑๖๘	๓.๘๘	.๖๘๕	มาก

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๕.๗๕๒	๔	๑.๔๔๘	๒.๔๔๔	.๐๔๘*
	ภายในกลุ่ม	๑๐๖.๐๖๓	๑๓๕	.๕๕๓		
	รวม	๑๑๑.๘๕๕	๑๓๙			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๖.๖๑๓	๔	๑.๖๕๔	๒.๖๖๐	.๓๔*
	ภายในกลุ่ม	๑๑๑.๓๑๔	๑๓๕	.๖๒๒		
	รวม	๑๑๗.๙๓๑	๑๓๙			

ตารางที่ ๔.๑๗ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๔.๕๐๐	๔	๑.๒๒๕	๒.๓๒๖	.๐๕๘*
	ภายในกลุ่ม	๕๔.๒๖๕	๑๗๕	.๕๒๓		
	รวม	๕๘.๗๖๖	๑๗๙			
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ต่อการเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	๕.๖๑๓	๔	๑.๔๐๔	๒.๔๓๓	.๐๔๕*
	ภายในกลุ่ม	๑๐๓.๑๓๖	๑๗๕	.๕๙๖		
	รวม	๑๐๘.๗๔๙	๑๗๙			
๕. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๓๕๘	๔	.๖๐๐	.๘๗๕	.๔๗๘
	ภายในกลุ่ม	๑๒๒.๑๒๕	๑๗๕	.๖๙๒		
	รวม	๑๒๔.๔๘๓	๑๗๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๔.๒๕๐	๔	๑.๐๖๒	๒.๓๒๔	.๐๕๘*
	ภายในกลุ่ม	๘๒.๖๑๕	๑๗๕	.๔๖๖		
	รวม	๘๖.๘๖๕	๑๗๙			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๗ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)ด้านเปรียญธรรม โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)ด้านเปรียญธรรม โดยรวมแต่ละด้านมีความเห็นแตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕๘ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความเห็นไม่แตกต่างกันทั้ง ๑ ด้าน คือ ด้านการประเมินผล โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๔๗๘ และ พบว่า มีความเห็นแตกต่างกัน ๔ ด้าน คือ ด้านหลักสูตร ด้านผู้สอน ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน และ ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๘ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์
จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางโลก) และค่า ANOVA (One -Way
ANOVA)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๘๖	.๘๓๖	มาก
	ปริญญาตรี	๔๗	๓.๘๖	.๖๑๗	มาก
	ปริญญาโท	๑๗	๓.๘๐	.๗๓๕	มาก
	ปริญญาเอก	๑	๒.๑๐	๐	น้อย
	รวม	๑๘๐	๓.๘๔	.๗๘๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๕๑	.๘๐๖	มาก
	ปริญญาตรี	๔๗	๓.๕๗	.๗๕๔	มาก
	ปริญญาโท	๑๗	๓.๕๐	.๘๐๓	มาก
	ปริญญาเอก	๑	๑.๘๐	๐	น้อยที่สุด
	รวม	๑๘๐	๓.๕๑	.๘๐๒	มาก
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๘๗	.๗๗๕	มาก
	ปริญญาตรี	๔๗	๓.๘๒	.๖๑๗	มาก
	ปริญญาโท	๑๗	๓.๘๕	.๗๐๐	มาก
	ปริญญาเอก	๑	๒.๒๒	๐	น้อย
	รวม	๑๘๐	๓.๘๕	.๗๓๖	มาก
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อ การเรียนการสอน	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๘๕	.๗๘๔	มาก
	ปริญญาตรี	๔๗	๓.๘๑	.๗๐๕	มาก
	ปริญญาโท	๑๗	๓.๕๑	.๘๒๑	มาก
	ปริญญาเอก	๑	๒.๓๐	๐	น้อย
	รวม	๑๘๐	๓.๘๓	.๗๗๐	มาก

ตารางที่ ๔.๑๘ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๕. ด้านการประเมินผล	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕		.๘๒๕	มาก
	ปริญญาตรี	๔๓		.๘๐๕	มาก
	ปริญญาโท	๑๓		.๘๓๒	มาก
	ปริญญาเอก	๑		๐	น้อย
	รวม	๑๗๒		.๘๒๔	มาก
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕		.๗๑๔	มาก
	ปริญญาตรี	๔๓		.๕๘๓	มาก
	ปริญญาโท	๑๓		.๗๑๓	มาก
	ปริญญาเอก	๑		๐	น้อย
	รวม	๑๗๒		.๖๘๕	มาก

สภาพการบริหารงานขอ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๓.๑๒๑	๓	๑.๐๔๐	๑.๗๒๒	.๑๖๔
	ภายในกลุ่ม	๑๐๘.๗๓๘	๑๘๐	.๖๐๔		
	รวม	๑๑๑.๘๕๙	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๔.๖๖๔	๓	๑.๕๕๕	๒.๔๗๑	.๐๖๓
	ภายในกลุ่ม	๑๑๓.๒๖๗	๑๘๐	.๖๒๕		
	รวม	๑๑๗.๙๓๑	๑๘๓			
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๗๔๒	๓	.๙๑๔	๑.๗๐๖	.๑๖๗
	ภายในกลุ่ม	๙๖.๔๒๔	๑๘๐	.๕๓๖		
	รวม	๙๙.๑๖๖	๑๘๓			
๔. ด้านปัจจัยที่ สนับสนุนต่อการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๕๒๗	๓	.๘๔๒	๑.๔๒๗	.๒๓๖
	ภายในกลุ่ม	๑๐๖.๒๒๗	๑๘๐	.๕๙๐		
	รวม	๑๐๘.๗๕๔	๑๘๓			

ตารางที่ ๔.๑๘ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานขอ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๕. ด้านการ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๓๕๓	๓	.๗๕๑	๑.๑๓๘	.๓๒๐
	ภายในกลุ่ม	๑๒๒.๑๓๐	๑๘๐	.๖๗๘		
	รวม	๑๒๔.๔๘๓	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๒.๕๒๐	๓	.๘๓๓	๒.๐๘๖	.๑๐๔
	ภายในกลุ่ม	๘๓.๕๘๕	๑๘๐	.๔๖๓		
	รวม	๘๖.๑๐๕	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๘ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางโลก) โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางโลก) โดยรวมและรายด้าน มีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

ตารางที่ ๔.๑๙ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมจำแนกตามตำแหน่งปัจจุบัน และค่า ANOVA (One-Way ANOVA)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ตำแหน่ง ปัจจุบัน	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	ผู้บริหาร	๒	๓.๕๕	.๐๓๐	มาก
	นักวิชาการ	๔	๔.๐๒	.๕๕๖	มาก
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๓.๘๐	.๗๘๓	มาก
	เจ้าพนักงานเรียน	๓๕	๓.๘๖	.๖๕๐	มาก
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๘๕	.๘๓๒	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๔	.๗๘๑	มาก

ตารางที่ ๔.๑๕ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ตำแหน่ง ปัจจุบัน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
๒. ด้านผู้สอน	ผู้บริหาร	๒	๓.๓๕	.๖๓๖	มาก
	นักวิชาการ	๔	๓.๖๕	.๕๒๕	มาก
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๔.๐๐	.๘๐๑	มาก
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๓.๕๖	.๗๒๑	มาก
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๕๐	.๘๓๑	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๕๑	.๘๐๒	มาก
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ผู้บริหาร	๒	๓.๓๒	.๐๓๘	มาก
	นักวิชาการ	๔	๓.๓๕	.๖๓๓	มาก
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๓.๘๘	.๗๔๓	มาก
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๓.๘๕	.๖๒๕	มาก
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๘๓	.๗๓๓	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๕	.๗๓๖	มาก
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน	ผู้บริหาร	๒	๓.๓๐	.๔๒๔	มาก
	นักวิชาการ	๔	๓.๔๒	.๘๕๕	มาก
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๓.๘๓	.๘๐๐	มาก
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๔.๐๒	.๖๕๐	มาก
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๓๕	.๗๘๖	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๓	.๗๗๐	มาก
๕. ด้านการประเมินผล	ผู้บริหาร	๒	๔.๑๒	๑.๐๖๐	มาก
	นักวิชาการ	๔	๔.๒๕	.๔๒๐	มากที่สุด
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๔.๑๓	.๕๖๔	มาก
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๔.๑๐	.๗๓๓	มาก
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๕๐	.๘๒๐	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๕๘	.๘๒๔	มาก

ตารางที่ ๔.๑๕ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ตำแหน่ง ปัจจุบัน	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	
รวม	ผู้บริหาร	๒		.๔๒๒	มาก	
	นักวิชาการ	๔		.๕๕๘	มาก	
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑		.๗๒๖	มาก	
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕		.๖๒๖	มาก	
	นักเรียนบาลี	๑๒๒		.๗๑๑	มาก	
รวม		๑๘๔		.๖๘๕	มาก	
สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	.๓๔๐	๔	.๐๘๕	.๑๓๖	.๕๖๕
	ภายในกลุ่ม	๑๑๑.๕๒๐	๑๗๕	.๖๒๓		
	รวม	๑๑๑.๘๕๙	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	.๖๓๑	๔	.๑๕๘	.๒๔๑	.๕๑๕
	ภายในกลุ่ม	๑๑๗.๓๐๐	๑๗๕	.๖๕๕		
	รวม	๑๑๗.๙๓๑	๑๘๓			
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๑๘๘	๔	.๐๔๗	.๐๘๕	.๕๘๓
	ภายในกลุ่ม	๕๘.๕๗๘	๑๗๕	.๕๕๓		
	รวม	๕๘.๗๖๖	๑๘๓			
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ต่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๑๘๐	๔	.๕๔๕	.๕๑๖	.๔๕๖
	ภายในกลุ่ม	๑๐๖.๕๗๓	๑๗๕	.๕๕๕		
	รวม	๑๐๘.๗๕๔	๑๘๓			
๕. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๓๕๖	๔	.๕๙๕	.๘๗๘	.๔๗๘
	ภายในกลุ่ม	๑๒๒.๑๓๑	๑๗๕	.๖๘๒		
	รวม	๑๒๔.๕๒๗	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.๔๘๐	๔	.๑๒๐	.๒๔๕	.๕๑๐
	ภายในกลุ่ม	๘๖.๔๒๕	๑๗๕	.๔๘๓		
	รวม	๘๖.๙๐๕	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๕ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามตำแหน่งปัจจุบัน โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตาม ตำแหน่งปัจจุบัน โดยรวมและรายด้าน มีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

ตารางที่ ๔.๒๐ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมจำแนกตามประสบการณ์(ในการเรียน)และค่าANOVA (One -Way ANOVA)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ประสบการณ์	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	๑ – ๔ ปี	๘๐	๓.๕๒	.๓๔๘	มาก
	๕ – ๘ ปี	๔๓	๓.๖๓	.๕๐๑	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๓.๕๓	.๖๖๒	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓	๓.๘๓	.๓๕๔	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๔	.๓๘๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	๑ – ๔ ปี	๘๐	๔.๐๑	.๖๕๕	มาก
	๕ – ๘ ปี	๔๓	๓.๓๕	.๕๐๔	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๓.๕๕	.๓๘๓	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓	๓.๘๒	.๘๓๘	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๕๑	.๘๐๒	มาก
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	๑ – ๔ ปี	๘๐	๓.๕๑	.๖๓๐	มาก
	๕ – ๘ ปี	๔๓	๓.๓๔	.๘๘๕	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๓.๘๒	.๖๔๓	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓	๓.๘๕	.๓๓๖	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๕	.๓๓๖	มาก

ตารางที่ ๔.๒๐ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ประสบการณ์	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อ การเรียนการสอน	๑ – ๔ ปี	๘๐		.๖๓๖	มาก
	๕ – ๘ ปี	๔๓		.๕๑๔	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘		.๗๕๗	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓		.๘๔๑	มาก
	รวม	๑๘๔		.๗๗๐	มาก
๕. ด้านการประเมินผล	๑ – ๔ ปี	๘๐		.๗๑๐	มาก
	๕ – ๘ ปี	๔๓		.๕๕๑	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘		.๘๓๓	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓		.๘๘๗	มาก
	รวม	๑๘๔		.๘๒๔	มาก
รวม	๑ – ๔ ปี	๘๐		.๕๗๓	มาก
	๕ – ๘ ปี	๔๓		.๘๔๓	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘		.๖๖๑	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓		.๗๓๓	มาก
	รวม	๑๘๔		.๖๘๕	มาก

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๒.๐๘๑	๓	.๖๙๔	๑.๑๓๗	.๓๓๕
	ภายในกลุ่ม	๑๐๕.๗๗๘	๑๘๐	.๖๑๐		
	รวม	๑๑๑.๘๕๙	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๑.๕๗๕	๓	.๖๕๘	๑.๐๒๒	.๓๘๔
	ภายในกลุ่ม	๑๑๕.๕๕๖	๑๘๐	.๖๔๔		
	รวม	๑๑๗.๑๓๑	๑๘๓			

ตารางที่ ๔.๒๐ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๘๕๒	๓	.๒๘๔	.๕๒๐	.๖๖๕
	ภายในกลุ่ม	๕๘.๓๑๔	๑๘๐	.๕๔๖		
	รวม	๕๙.๑๖๖	๑๘๓			
๔. ด้านปัจจัยที่ สนับสนุนต่อการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๕๘๐	๓	.๓๒๓	.๕๔๖	.๖๕๒
	ภายในกลุ่ม	๑๐๓.๗๗๓	๑๘๐	.๕๗๙		
	รวม	๑๐๔.๓๕๔	๑๘๓			
๕. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.๕๗๙	๓	.๑๙๓	.๒๘๐	.๘๔๐
	ภายในกลุ่ม	๑๒๓.๕๔๘	๑๘๐	.๖๘๘		
	รวม	๑๒๔.๑๒๗	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๑.๐๑๓	๓	.๓๖๑	.๗๕๗	.๕๑๕
	ภายในกลุ่ม	๘๕.๘๒๒	๑๘๐	.๔๗๓		
	รวม	๘๖.๘๓๕	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๐ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระ
ปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามประสบการณ์(ในการเรียน)โดยหาค่า ANOVA (One-Way
ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์
จังหวัดนครปฐม จำแนกตามประสบการณ์ (ในการเรียน) โดยรวมและรายด้าน มีความเห็นไม่
แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

ตารางที่ ๔.๒๑ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมจำแนกตามประสบการณ์(ในการสอน)และค่าANOVA (One-Way ANOVA)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ประสบการณ์	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	ไม่ได้สอน	๖๖	๓.๕๔	.๓๔๒	มาก
	๑ – ๔ ปี	๓๕	๓.๓๓	.๘๕๓	มาก
	๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๓๕	.๘๖๕	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๓	๓.๓๐	.๘๖๓	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๘๓	.๖๘๕	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๔	.๓๘๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	ไม่ได้สอน	๖๖	๔.๐๖	.๓๐๓	มาก
	๑ – ๔ ปี	๓๕	๓.๘๑	.๓๕๖	มาก
	๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๕๓	.๘๕๕	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๓	๓.๖๕	๑.๑๐๓	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๘๓	.๓๓๕	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๕๑	.๘๐๒	มาก
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ไม่ได้สอน	๖๖	๓.๕๓	.๖๖๘	มาก
	๑ – ๔ ปี	๓๕	๓.๓๓	.๓๓๒	มาก
	๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๘๑	.๘๓๓	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๓	๓.๖๖	.๘๒๘	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๘๓	.๓๑๔	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๕	.๓๓๖	มาก
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อ การเรียนการสอน	ไม่ได้สอน	๖๖	๓.๕๕	.๖๖๘	มาก
	๑ – ๔ ปี	๓๕	๓.๓๕	.๓๐๐	มาก
	๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๘๐	.๕๐๕	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๓	๓.๕๒	.๕๘๕	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๘๘	.๓๕๕	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๘๓	.๓๓๐	มาก

ตารางที่ ๔.๒๑ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ประสบการณ์	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๕. ด้านการประเมินผล	ไม่ได้สอน	๖๖		.๗๕๗	มาก
	๑ – ๔ ปี	๓๕		.๗๓๒	มาก
	๕ – ๘ ปี	๒๔		๑.๐๓๓	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๗		๑.๐๐๐	มาก
	๑๓ ปีขึ้นไป	๓๘		๘๑๕	มาก
	รวม	๑๘๔		.๘๒๔	มาก
รวม	ไม่ได้สอน	๖๖		.๖๐๒	มาก
	๑ – ๔ ปี	๓๕		.๖๕๓	มาก
	๕ – ๘ ปี	๒๔		.๘๓๖	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๗		.๘๗๘	มาก
	๑๓ ปีขึ้นไป	๓๘		.๖๗๖	มาก
	รวม	๑๘๔		.๖๘๕	มาก

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๑.๔๕๘	๔	.๓๖๕	.๕๕๑	.๖๖๕
	ภายในกลุ่ม	๑๑๐.๔๐๑	๑๗๕	.๖๑๗		
	รวม	๑๑๑.๘๕๙	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๓.๑๕๖	๔	.๗๘๕	๑.๒๓๑	.๓๐๐
	ภายในกลุ่ม	๑๑๔.๗๗๕	๑๗๕	.๖๕๑		
	รวม	๑๑๗.๙๓๑	๑๘๓			
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๑๔๒	๔	.๕๓๕	.๕๘๘	.๔๑๖
	ภายในกลุ่ม	๕๗.๐๒๔	๑๗๕	.๕๔๒		
	รวม	๕๙.๑๖๖	๑๘๓			

ตารางที่ ๔.๒๑ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๕๐๔	๔	.๓๒๖	๑.๒๒๘	.๓๐๑
	ภายในกลุ่ม	๑๐๕.๘๕๐	๑๗๕	.๕๕๑		
	รวม	๑๐๘.๓๕๔	๑๘๓			
๕. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๑.๕๕๔	๔	.๓๕๕	.๕๘๐	.๖๗๓
	ภายในกลุ่ม	๑๒๒.๕๓๓	๑๗๕	.๖๘๗		
	รวม	๑๒๔.๐๘๗	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๑.๗๒๐	๔	.๔๓๐	.๕๐๓	.๔๖๓
	ภายในกลุ่ม	๘๕.๑๘๕	๑๗๕	.๔๗๖		
	รวม	๘๖.๙๐๕	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๑ เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามประสบการณ์(ในการสอน)โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบสภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามประสบการณ์ (ในการสอน) โดยรวมและรายด้าน มีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

๔.๕.๑ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามสถานภาพ โดยหาค่า t-test ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ๔.๒๒ เปรียบเทียบ ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์
จังหวัดนครปฐม จำแนกตามสถานภาพ และ t-test มีดังนี้

ปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	สถานภาพ	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	t	Sig.
๑. ด้านหลักสูตร	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๔๖	.๕๓๐	-.๓๓๖	.๐๓๘
	สามเณร	๕๕	๓.๕๘	.๘๖๕	-.๓๕๘	
	รวม	๑๘๔	๓.๕๐	.๕๑๑		
๒. ด้านผู้สอน	พระภิกษุ	๑๒๕	๒.๘๘	๑.๐๓๕	-๑.๓๒๐	.๖๓๑
	สามเณร	๕๕	๓.๑๑	๑.๑๑๐	-๑.๓๐๓	
	รวม	๑๘๔	๒.๕๕	๑.๐๘๘		
๓. ด้านกิจกรรมการเรียน การสอน	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๐๕	๑.๐๒๒	-๑.๒๕๕	.๘๑๔
	สามเณร	๕๕	๓.๒๕	.๕๔๓	-๑.๒๕๓	
	รวม	๑๘๔	๓.๑๕	๑.๐๐๑		
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ต่อการเรียน การสอน	พระภิกษุ	๑๒๕	๒.๘๓	๑.๐๑๑	-๑.๒๒๕	.๓๒๐
	สามเณร	๕๕	๓.๐๓	๑.๐๘๕	-๑.๑๕๐	
	รวม	๑๘๔	๒.๕๓	๑.๐๓๕		
๕. ด้านการประเมินผล	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๑๑	.๕๓๑	.๐๐๘	.๑๑๒
	สามเณร	๕๕	๓.๑๑	๑.๑๑๘	.๐๐๓	
	รวม	๑๘๔	๓.๑๑	๑.๐๑๔		
รวม	พระภิกษุ	๑๒๕	๓.๐๘	.๘๕๔	-๑.๐๓๘	.๕๐๓
	สามเณร	๕๕	๓.๒๓	.๘๘๕	-๑.๐๖๓	
	รวม	๑๘๔	๓.๑๓	.๘๖๔		

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๒ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามสถานภาพ โดยหาค่า t-test พบว่า เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม โดยรวมและรายด้าน มีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

๔.๕.๔ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งปัจจุบัน และประสบการณ์ โดยการหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ๔.๒๓ เปรียบเทียบ ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามอายุ และค่า ANOVA (One-Way ANOVA)

ปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	อายุ	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	๒๐ ปีลงมา	๕๖	๓.๕๘	.๘๖๒	มาก
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑	๓.๘๐	.๘๑๐	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๔	๓.๒๕	๑.๐๓๐	ปานกลาง
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕	๓.๔๐	.๘๖๘	ปานกลาง
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๔๑	.๘๘๕	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๕๐	.๕๑๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	๒๐ ปีลงมา	๕๖	๓.๐๕	๑.๑๑๐	ปานกลาง
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑	๓.๔๒	.๘๕๘	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๔	๒.๓๒	๑.๑๒๒	น้อย
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕	๒.๘๖	.๕๕๕	ปานกลาง
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๘	๒.๕๓	๑.๐๓๓	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๒.๕๕	๑.๐๘๘	ปานกลาง

ตารางที่ ๔.๒๓ (ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	อายุ	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	๒๐ ปีลงมา	๕๖		.๕๕๔	ปานกลาง
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑		.๘๐๒	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๔		.๕๕๗	ปานกลาง
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕		.๘๔๗	ปานกลาง
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๘		๑.๐๘๗	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔		๑.๐๐๑	ปานกลาง
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อ การเรียนการสอน	๒๐ ปีลงมา	๕๖		๑.๐๕๖	ปานกลาง
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑		๑.๐๑๔	ปานกลาง
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๔	๒.๖๕	.๕๖๔	ปานกลาง
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕	๒.๖๑	.๕๖๔	ปานกลาง
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๘	๒.๘๘	.๕๗๒	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๒.๕๓	๑.๐๓๕	ปานกลาง
๕. ด้านการประเมินผล	๒๐ ปีลงมา	๕๖	๓.๐๗	๑.๑๔๓	ปานกลาง
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑	๓.๔๐	๑.๐๒๗	ปานกลาง
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๔	๒.๗๕	๑.๐๖๗	ปานกลาง
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕	๓.๑๒	.๗๒๒	ปานกลาง
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๒๐	.๘๗๕	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๑	๑.๐๑๔	ปานกลาง
รวม	๒๐ ปีลงมา	๕๖	๓.๒๒	.๘๘๐	ปานกลาง
	๒๑ – ๓๐ ปี	๓๑	๓.๕๒	.๗๖๑	มาก
	๓๑ – ๔๐ ปี	๓๔	๒.๗๒	.๘๕๒	ปานกลาง
	๔๑ – ๕๐ ปี	๒๕	๒.๕๘	.๖๕๒	ปานกลาง
	๕๑ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๑๒	.๘๖๒	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๓	.๘๖๔	ปานกลาง

ตารางที่ ๔.๒๓ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๕.๖๕๘	๔	๑.๔๒๕	๑.๗๔๑	.๑๔๓
	ภายในกลุ่ม	๑๔๖.๔๖๘	๑๗๕	.๘๑๘		
	รวม	๑๕๒.๑๒๖	๑๗๙			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๒๑.๖๐๒	๔	๕.๔๐๑	๔.๕๕๓	.๐๐๑*
	ภายในกลุ่ม	๑๕๕.๑๗๗	๑๗๕	๑.๐๕๐		
	รวม	๑๗๖.๗๗๙	๑๗๙			
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒๐.๒๕๗	๔	๕.๐๖๔	๕.๕๖๔	.๐๐๐*
	ภายในกลุ่ม	๑๖๓.๒๔๖	๑๗๕	.๙๑๒		
	รวม	๑๘๓.๕๐๓	๑๗๙			
๔. ด้านปัจจัยที่ สนับสนุนต่อการ เรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	๑๑.๑๗๑	๔	๒.๗๕๓	๒.๗๐๓	.๐๓๒*
	ภายในกลุ่ม	๑๘๔.๕๔๕	๑๗๕	๑.๐๓๓		
	รวม	๑๙๖.๑๑๖	๑๗๙			
๕. ด้านการ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๖.๓๖๐	๔	๑.๕๙๐	๑.๕๖๓	.๑๘๖
	ภายในกลุ่ม	๑๘๒.๑๐๔	๑๗๕	๑.๐๓๗		
	รวม	๑๘๘.๔๖๔	๑๗๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๑๑.๒๑๕	๔	๒.๘๐๔	๔.๐๐๒	.๐๐๔*
	ภายในกลุ่ม	๑๒๕.๔๐๕	๑๗๕	.๗๐๑		
	รวม	๑๓๖.๖๒๐	๑๗๙			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๓ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามอายุ โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามอายุ โดยรวมมีความเห็นแตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๐๔ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ๒ ด้าน คือด้านหลักสูตร และด้านการประเมินผลและ

มีความเห็นแตกต่างกัน ๓ ด้าน คือ ด้านผู้สอน ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ๒๕

ตารางที่ ๔.๒๔ เปรียบเทียบ ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์
จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)ด้านนักธรรม และค่า
ANOVA(One-Way ANOVA)

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี	ระดับ การศึกษา	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	นักธรรมตรี	๑๓	๓.๓๘	.๘๒๘	มาก
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๕๕	.๕๕๘	มาก
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๓.๔๖	.๕๓๑	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๕๐	.๕๑๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	นักธรรมตรี	๓๐	๓.๔๐	๑.๑๕๕	ปานกลาง
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๑๕	.๘๘๓	ปานกลาง
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๒.๘๖	๑.๐๕๕	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๒.๕๕	๑.๐๘๘	ปานกลาง
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	นักธรรมตรี	๑๓	๓.๓๐	๑.๐๑๖	มาก
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๑๕	.๘๓๒	ปานกลาง
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๓.๑๐	๑.๐๒๓	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๕	๑.๐๐๑	ปานกลาง
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียน การสอน	นักธรรมตรี	๑๓	๓.๒๑	๑.๑๑๓	ปานกลาง
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๐๕	๑.๐๑๖	ปานกลาง
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๒.๘๓	๑.๐๓๑	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๒.๕๓	๑.๐๓๕	ปานกลาง
๕. ด้านการประเมินผล	นักธรรมตรี	๑๓	๓.๓๑	๑.๐๕๐	ปานกลาง
	นักธรรมโท	๓๐	๓.๐๐	.๕๕๑	ปานกลาง
	นักธรรมเอก	๑๔๑	๓.๑๑	๑.๐๒๐	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๑	๑.๐๑๔	ปานกลาง

ตารางที่ ๔.๒๔ (ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียน สหศึกษาบาลี		ระดับ การศึกษา	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
รวม		นักธรรมตรี	๑๓		.๕๑๓	มาก
		นักธรรมโท	๓๐		.๗๐๖	ปานกลาง
		นักธรรมเอก	๑๔๑		.๘๘๖	ปานกลาง
		รวม	๑๘๔		.๘๖๔	ปานกลาง
สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๑.๒๓๔	๒	.๖๓๓	.๗๖๔	.๔๖๓
	ภายในกลุ่ม	๑๕๐.๘๕๒	๑๘๑	.๘๓๔		
	รวม	๑๕๒.๑๖๖	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๔.๘๕๒	๒	๒.๔๒๖	๒.๐๓๒	.๑๒๕
	ภายในกลุ่ม	๒๑๑.๕๒๓	๑๘๑	๑.๑๗๑		
	รวม	๒๑๖.๓๗๕	๑๘๓			
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๔.๒๕๓	๒	๒.๑๔๕	๒.๑๓๐	.๑๑๓
	ภายในกลุ่ม	๑๗๕.๒๔๕	๑๘๑	.๕๕๐		
	รวม	๑๘๓.๕๔๓	๑๘๓			
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๒๓๓	๒	๑.๑๑๓	๑.๐๔๒	.๓๕๕
	ภายในกลุ่ม	๑๕๓.๘๘๓	๑๘๑	๑.๐๗๑		
	รวม	๑๕๖.๑๑๖	๑๘๓			
๕. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.๕๓๖	๒	.๔๖๘	.๔๕๒	.๖๓๓
	ภายในกลุ่ม	๑๘๗.๕๒๘	๑๘๑	๑.๐๓๖		
	รวม	๑๘๘.๐๖๔	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๒.๐๑๒	๒	๑.๐๐๖	๑.๓๕๒	.๒๖๑
	ภายในกลุ่ม	๑๓๔.๖๐๕	๑๘๑	.๗๔๔		
	รวม	๑๓๖.๖๒๐	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๔ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)ด้านนักธรรม โดยหาค่า องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)ด้านนักธรรม โดยรวม และรายด้านมีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

ตารางที่ ๔.๒๕ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)ด้านเปรียญธรรมและค่า ANOVA (One -Way ANOVA)

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียน	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	ไม่มี	๒๓	๓.๕๓	.๕๓๔	มาก
	ประโยค ๑ – ๓	๘๔	๓.๔๕	.๕๓๕	มาก
	ประโยค ๔ – ๕	๔๕	๓.๕๐	.๘๕๕	มาก
	ประโยค ๖ – ๘	๑๓	๓.๖๖	.๕๖๑	มาก
	ประโยค ๙	๓	๓.๔๐	.๖๒๒	ปานกลาง
	รวม	๑๖๘	๓.๕๐	.๕๑๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	ไม่มี	๒๓	๓.๑๘	๑.๑๕๓	ปานกลาง
	ประโยค ๑ – ๓	๘๔	๒.๕๕	๑.๑๒๓	ปานกลาง
	ประโยค ๔ – ๕	๔๕	๒.๕๖	.๕๘๓	ปานกลาง
	ประโยค ๖ – ๘	๑๓	๒.๕๕	๑.๑๕๔	ปานกลาง
	ประโยค ๙	๓	๒.๔๔	.๕๕๖	ปานกลาง
	รวม	๑๖๘	๒.๕๕	๑.๐๘๘	ปานกลาง
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ไม่มี	๒๓	๓.๒๘	๑.๐๖๓	ปานกลาง
	ประโยค ๑ – ๓	๘๔	๓.๒๓	๑.๐๖๕	ปานกลาง
	ประโยค ๔ – ๕	๔๕	๓.๑๒	.๘๕๒	ปานกลาง
	ประโยค ๖ – ๘	๑๓	๒.๘๒	.๕๘๘	ปานกลาง
	ประโยค ๙	๓	๒.๖๖	.๔๔๕	ปานกลาง
	รวม	๑๖๘	๓.๑๕	๑.๐๐๑	ปานกลาง

ตารางที่ ๔.๒๕ (ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียน	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียน การสอน	ไม่มี	๒๓		๑.๑๓๓	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๑ – ๓	๘๔		๑.๐๗๓	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๔ – ๕	๔๕		.๕๔๕	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๖ – ๘	๑๓		.๕๕๖	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๙	๓		.๕๔๕	ปานกลาง
	รวม	๑๘๕		.๕๐๑	ปานกลาง
๕. ด้านการประเมินผล	ไม่มี	๒๓	๓.๒๒	.๕๕๘	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๑ – ๓	๘๔	๓.๐๓	๑.๑๔๑	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๔ – ๕	๔๕	๓.๒๐	.๘๘๑	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๖ – ๘	๑๓	๓.๐๔	๑.๐๐๓	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๙	๓	๓.๑๖	.๔๕๐	ปานกลาง
	รวม	๑๘๕	๓.๑๑	๑.๐๑๔	ปานกลาง
รวม	ไม่มี	๒๓	๓.๒๘	.๕๔๕	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๑ – ๓	๘๔	๓.๑๓	.๕๑๕	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๔ – ๕	๔๕	๓.๑๔	.๗๕๕	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๖ – ๘	๑๓	๒.๕๔	.๘๐๘	ปานกลาง
	ประโยชน์ ๙	๓	๒.๘๖	.๒๕๘	ปานกลาง
	รวม	๑๘๕	๓.๑๓	.๘๖๔	ปานกลาง

สภาพการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	.๘๕๘	๔	.๒๑๕	.๒๕๔	.๕๐๓
	ภายในกลุ่ม	๑๕๑.๓๐๘	๑๗๕	.๘๔๕		
	รวม	๑๕๒.๑๖๖	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๖.๐๕๔	๔	๑.๕๒๓	๑.๒๕๔	.๒๗๔
	ภายในกลุ่ม	๒๑๐.๖๘๕	๑๗๕	๑.๑๗๓		
	รวม	๒๑๖.๗๓๙	๑๘๓			

ตารางที่ ๔.๒๕ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๔.๕๕๘	๔	๑.๑๕๐	๑.๑๕๐	.๓๓๕
	ภายในกลุ่ม	๑๗๘.๕๔๔	๑๗๕	๑.๐๐๐		
	รวม	๑๘๓.๕๔๓	๑๘๓			
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	๓.๕๘๖	๔	.๘๙๓	.๘๓๔	.๕๐๕
	ภายในกลุ่ม	๑๕๒.๕๓๐	๑๗๕	๑.๐๗๖		
	รวม	๑๕๖.๑๑๖	๑๘๓			
๕. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๑.๓๖๒	๔	.๓๔๑	.๓๒๖	.๘๖๐
	ภายในกลุ่ม	๑๘๗.๑๐๒	๑๗๕	๑.๐๔๕		
	รวม	๑๘๘.๔๖๔	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๑.๗๖๗	๔	.๔๔๒	.๕๘๖	.๖๗๓
	ภายในกลุ่ม	๑๓๔.๘๕๓	๑๗๕	.๗๕๓		
	รวม	๑๓๖.๖๒๐	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๕ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม)ด้านเปรียญธรรม โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางธรรม) ด้านเปรียญธรรม โดยรวมและรายด้านมีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

ตารางที่ ๔.๒๖เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมจำแนกตามระดับการศึกษา (วิถีทางโลก) ค่า ANOVA (One-Way ANOVA)

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษา	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๕๐	.๕๓๑	มาก
	ปริญญาตรี	๔๗	๓.๕๒	.๘๗๐	มาก
	ปริญญาโท	๑๗	๓.๔๘	.๕๐๖	มาก
	ปริญญาเอก	๑	๒.๑๖	๐	ปานกลาง
	รวม	๑๘๐	๓.๕๐	.๕๑๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๐๕	๑.๑๒๖	ปานกลาง
	ปริญญาตรี	๔๗	๒.๗๖	.๕๗๒	ปานกลาง
	ปริญญาโท	๑๗	๒.๗๗	๑.๐๕๑	ปานกลาง
	ปริญญาเอก	๑	๒.๐๐	๐	ปานกลาง
	รวม	๑๘๐	๒.๕๕	๑.๐๘๘	ปานกลาง
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๒๗	๑.๐๑๓	ปานกลาง
	ปริญญาตรี	๔๗	๒.๕๔	.๕๓๕	ปานกลาง
	ปริญญาโท	๑๗	๒.๘๘	๑.๐๐๕	ปานกลาง
	ปริญญาเอก	๑	๒.๒๕	๐	น้อย
	รวม	๑๘๐	๓.๑๕	๑.๐๐๑	ปานกลาง
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๐๗	๑.๐๗๓	ปานกลาง
	ปริญญาตรี	๔๗	๒.๖๘	.๕๓๘	ปานกลาง
	ปริญญาโท	๑๗	๒.๖๕	.๘๘๔	ปานกลาง
	ปริญญาเอก	๑	๒.๒๕	๐	น้อย
	รวม	๑๘๐	๒.๕๓	๑.๐๓๕	ปานกลาง
๕. ด้านการประเมินผล	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๑๖	๑.๐๕๗	ปานกลาง
	ปริญญาตรี	๔๗	๒.๕๖	.๘๓๓	ปานกลาง
	ปริญญาโท	๑๗	๓.๒๐	.๘๗๖	ปานกลาง
	ปริญญาเอก	๑	๒.๒๘	๐	น้อย
	รวม	๑๘๐	๓.๑๑	๑.๐๑๔	ปานกลาง

ตารางที่ ๔.๒๖(ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษา ระดับการศึกษา		จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	
รวม	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑๑๕	๓.๒๑	.๕๑๘	ปานกลาง	
	ปริญญาตรี	๔๗	๒.๕๗	.๗๐๖	ปานกลาง	
	ปริญญาโท	๑๗	๓.๐๐	.๘๒๓	ปานกลาง	
	ปริญญาเอก	๑	๒.๑๕	๐	น้อย	
	รวม	๑๘๔	๓.๑๓	.๘๖๔	ปานกลาง	
สภาพการบริหารงานขอ	แหล่งความ	SS	df	MS	F	Sig
โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แปรปรวน					
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๑.๘๑๓	๓	.๖๐๔	.๗๒๔	.๕๓๕
	ภายในกลุ่ม	๑๕๐.๓๕๓	๑๘๐	.๘๓๕		
	รวม	๑๕๒.๑๖๖	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๔.๔๓๖	๓	๑.๔๗๕	๑.๒๕๓	.๒๕๒
	ภายในกลุ่ม	๒๑๒.๓๔๓	๑๘๐	๑.๑๘๐		
	รวม	๒๑๖.๗๗๙	๑๘๓			
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๕.๗๔๘	๓	๑.๙๑๖	๑.๕๔๐	.๑๒๕
	ภายในกลุ่ม	๑๗๗.๗๕๔	๑๘๐	.๙๘๘		
	รวม	๑๘๓.๕๐๒	๑๘๓			
๔. ด้านปัจจัยที่ สนับสนุนต่อการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๗.๑๘๕	๓	๒.๓๙๖	๒.๒๘๓	.๐๘๑
	ภายในกลุ่ม	๑๘๘.๕๒๗	๑๘๐	๑.๐๕๐		
	รวม	๑๙๖.๗๑๒	๑๘๓			
๕. ด้านกาประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๑๕๘	๓	.๗๒๓	.๗๐๘	.๕๔๘
	ภายในกลุ่ม	๑๘๖.๒๖๖	๑๘๐	๑.๐๓๕		
	รวม	๑๘๘.๔๒๔	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๓.๑๘๑	๓	๑.๐๖๐	๑.๔๓๐	.๒๓๕
	ภายในกลุ่ม	๑๓๓.๔๓๕	๑๘๐	.๗๔๑		
	รวม	๑๓๖.๖๒๐	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๖ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางโลก) โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับการศึกษา (วุฒิทางโลก) โดยรวมและรายด้านมีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

ตารางที่ ๔.๒๗ เปรียบเทียบ ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมจำแนกตามตำแหน่งปัจจุบัน และค่าANOVA (One -Way ANOVA)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	ตำแหน่ง ปัจจุบัน	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	ผู้บริหาร	๒	๓.๓๓	.๔๗๑	ปานกลาง
	นักวิชาการ	๔	๓.๕๕	.๕๐๖	ปานกลาง
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๓.๔๗	๑.๒๑๘	มาก
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๓.๓๒	.๘๔๘	ปานกลาง
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๕๔	.๘๗๗	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๕๐	.๕๑๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	ผู้บริหาร	๒	๒.๗๕	.๔๕๔	ปานกลาง
	นักวิชาการ	๔	๒.๔๐	.๗๐๗	น้อย
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๒.๖๒	๑.๒๕๐	ปานกลาง
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๒.๘๒	๑.๐๖	ปานกลาง
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๐๖	๑.๐๖	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๒.๕๕	๑.๐๘๘	ปานกลาง
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ผู้บริหาร	๒	๓.๑๒	.๕๓๐	ปานกลาง
	นักวิชาการ	๔	๒.๖๒	.๓๓๘	ปานกลาง
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๒.๗๒	๑.๑๔๐	ปานกลาง
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๒.๕๒	๑.๐๐	ปานกลาง
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๓๐	.๕๖๔	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๕	๑.๐๐๑	ปานกลาง

ตารางที่ ๔.๒๗ (ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	ตำแหน่ง ปัจจุบัน	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อ การเรียนการสอน	ผู้บริหาร	๒	๒.๕๘	.๕๘๕	น้อย
	นักวิชาการ	๔	๒.๕๑	.๒๐๔	ปานกลาง
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๒.๖๕	๑.๑๖๒	ปานกลาง
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๒.๘๐	.๕๘๓	ปานกลาง
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๐๒	๑.๐๔	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๒.๕๓	๑.๐๓๕	ปานกลาง
๕. ด้านการประเมินผล	ผู้บริหาร	๒	๒.๓๘	.๓๐๓	ปานกลาง
	นักวิชาการ	๔	๓.๒๕	.๕๕๑	ปานกลาง
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๓.๐๕	.๕๘๐	ปานกลาง
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๓.๑๓	.๕๑๔	ปานกลาง
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๐๕	๑.๐๓	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๑	๑.๐๑๔	ปานกลาง
รวม	ผู้บริหาร	๒	๒.๕๑	.๔๔๓	ปานกลาง
	นักวิชาการ	๔	๓.๐๓	.๓๓๔	ปานกลาง
	ครู-อาจารย์สอน	๒๑	๒.๕๒	๑.๐๑๑	ปานกลาง
	เจ้าสำนักเรียน	๓๕	๓.๐๑	.๘๑๘	ปานกลาง
	นักเรียนบาลี	๑๒๒	๓.๒๐	.๘๖๔	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๓	.๘๖๔	ปานกลาง

ปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๒.๑๖๕	๔	.๕๔๒	.๖๔๓	.๖๓๐
	ภายในกลุ่ม	๑๔๕.๕๕๓	๑๗๕	.๘๓๘		
	รวม	๑๔๗.๖๖๖	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๕.๓๐๐	๔	๑.๔๒๕	๑.๒๐๘	.๓๐๕
	ภายในกลุ่ม	๒๑๑.๐๓๘	๑๗๕	๑.๑๗๕		
	รวม	๒๑๖.๓๓๘	๑๘๓			

ตารางที่ ๔.๒๗ (ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	๕.๘๑๕	๔	๒.๔๕๔	๒.๕๒๘	.๐๔๒*
	ภายในกลุ่ม	๑๗๓.๗๒๘	๑๗๕	.๙๗๑		
	รวม	๑๗๙.๕๔๓	๑๗๙			
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ต่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๓.๐๔๘	๔	.๗๖๒	.๗๐๖	.๕๘๘
	ภายในกลุ่ม	๑๕๓.๐๖๘	๑๗๕	๑.๐๗๕		
	รวม	๑๕๖.๑๑๖	๑๗๙			
๕. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.๔๘๒	๔	.๑๒๐	.๑๑๕	.๙๗๗
	ภายในกลุ่ม	๑๘๗.๕๘๒	๑๗๕	๑.๐๕๐		
	รวม	๑๘๘.๐๖๔	๑๗๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๒.๒๖๗	๔	.๕๖๗	.๗๕๕	.๕๕๖
	ภายในกลุ่ม	๑๗๔.๓๕๔	๑๗๕	.๗๕๑		
	รวม	๑๗๖.๖๒๐	๑๗๙			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๗ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามตำแหน่งปัจจุบัน โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตาม ตำแหน่งปัจจุบัน โดยรวมและรายด้านมีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๕๕๖ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความเห็นแตกต่างกัน ๑ ด้าน คือ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๔๒

ตารางที่ ๔.๒๘เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมจำแนกตามประสบการณ์(ในการเรียน)และค่าANOVA (One-Way ANOVA)

ปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	ประสบการณ์	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	๑ – ๔ ปี	๘๐	๓.๕๓	.๘๕๖	มาก
	๕ – ๘ ปี	๔๓	๓.๕๕	.๘๘๕	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๓.๕๖	.๘๖๖	มาก
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓	๓.๓๑	.๕๘๓	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๕๐	.๕๑๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	๑ – ๔ ปี	๘๐	๓.๑๓	๑.๐๘๗	ปานกลาง
	๕ – ๘ ปี	๔๓	๒.๕๐	๑.๑๕๒	ปานกลาง
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๓.๑๑	.๕๓๘	ปานกลาง
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓	๒.๕๕	๑.๐๒๑	น้อย
	รวม	๑๘๔	๒.๕๕	๑.๐๘๘	ปานกลาง
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	๑ – ๔ ปี	๘๐	๓.๓๐	.๕๖๓	ปานกลาง
	๕ – ๘ ปี	๔๓	๓.๑๖	๑.๐๗๘	ปานกลาง
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๓.๑๓	.๕๓๕	ปานกลาง
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓	๒.๘๕	.๕๘๔	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๕	๑.๐๐๑	ปานกลาง
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อ การเรียนการสอน	๑ – ๔ ปี	๘๐	๓.๑๑	๑.๐๔๕	ปานกลาง
	๕ – ๘ ปี	๔๓	๒.๕๖	๑.๐๑๕	ปานกลาง
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๒.๘๐	.๕๓๑	ปานกลาง
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓	๒.๖๒	๑.๐๒๕	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๒.๕๓	๑.๐๓๕	ปานกลาง
๕. ด้านการประเมินผล	๑ – ๔ ปี	๘๐	๓.๑๐	๑.๐๗๕	ปานกลาง
	๕ – ๘ ปี	๔๓	๓.๑๖	๑.๑๕๑	ปานกลาง
	๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๓.๑๔	.๗๓๓	ปานกลาง
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓	๓.๐๔	.๘๖๐	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๑	๑.๐๑๔	ปานกลาง

ตารางที่ ๔.๒๘(ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี		ประสบการณ์	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
รวม		๑ – ๔ ปี	๘๐	๓.๒๓	.๘๓๕	ปานกลาง
		๕ – ๘ ปี	๔๓	๓.๑๖	.๕๒๖	ปานกลาง
		๙ – ๑๒ ปี	๑๘	๓.๑๕	.๓๓๓	ปานกลาง
		๑๓ ปี ขึ้นไป	๔๓	๒.๘๘	.๓๘๑	ปานกลาง
	รวม		๑๘๔	๓.๑๓	.๘๖๔	ปานกลาง

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๑.๕๕๘	๓	.๖๖๖	.๓๕๘	.๔๕๖
	ภายในกลุ่ม	๑๕๐.๑๖๘	๑๘๐	.๘๓๔		
	รวม	๑๕๒.๑๖๖	๑๘๓			
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๘.๓๔๓	๓	๒.๕๑๖	๒.๕๒๓	.๐๕๕*
	ภายในกลุ่ม	๒๐๘.๐๓๑	๑๘๐	๑.๑๕๖		
	รวม	๒๑๖.๓๗๔	๑๘๓			
๓. ด้านกิจกรรมการ เรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	๕.๖๕๘	๓	๑.๘๘๖	๑.๕๐๘	.๑๓๐
	ภายในกลุ่ม	๑๓๓.๘๘๕	๑๘๐	.๕๘๘		
	รวม	๑๓๙.๕๔๓	๑๘๓			
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ต่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๓.๑๓๑	๓	๒.๓๗๓	๒.๒๖๔	.๐๘๓
	ภายในกลุ่ม	๑๘๘.๕๘๖	๑๘๐	๑.๐๕๐		
	รวม	๑๙๑.๖๑๖	๑๘๓			
๕. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.๔๐๐	๓	.๑๓๓	.๑๒๘	.๙๔๔
	ภายในกลุ่ม	๑๘๘.๐๖๔	๑๘๐	๑.๐๔๕		
	รวม	๑๘๘.๔๖๔	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๓.๕๓๕	๓	๑.๑๘๐	๑.๕๕๕	.๑๕๒
	ภายในกลุ่ม	๑๓๓.๐๘๒	๑๘๐	.๗๓๕		
	รวม	๑๓๖.๖๒๐	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๘ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามประสบการณ์(ในการเรียน)โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามประสบการณ์(ในการเรียน)โดยรวมและรายด้านมีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕๒ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความเห็นแตกต่างกัน ๑ ด้าน คือ ด้านบุคลากรผู้สอน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕๕

ตารางที่ ๔.๒๙ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐมจำแนกตามประสบการณ์(ในการสอน)และค่า ANOVA (One -Way ANOVA)

ปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	ประสบการณ์	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๑. ด้านหลักสูตร	ไม่ได้สอน	๖๖	๓.๖๕	.๗๗๓	มาก
	๑ – ๔ ปี	๓๕	๓.๒๖	๑.๐๐๘	ปานกลาง
	๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๖๔	.๕๓๔	มาก
	๙ – ๑๒ ปี	๑๗	๓.๓๕	.๕๘๗	ปานกลาง
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๔๕	.๕๖๓	มาก
	รวม	๑๘๔	๓.๕๐	.๕๑๑	มาก
๒. ด้านผู้สอน	ไม่ได้สอน	๖๖	๓.๑๓	๑.๐๕๖	ปานกลาง
	๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๐๕	๑.๑๗๒	ปานกลาง
	๙ – ๑๒ ปี	๑๗	๒.๕๐	๑.๒๑๘	ปานกลาง
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๒.๘๒	๑.๐๔๕	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๒.๕๕	๑.๐๘๘	ปานกลาง
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ไม่ได้สอน	๖๖	๓.๓๗	.๕๓๕	ปานกลาง
	๑ – ๔ ปี	๓๕	๒.๕๖	.๕๔๔	ปานกลาง
	๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๑๘	๑.๐๔๒	ปานกลาง
	๙ – ๑๒ ปี	๑๗	๒.๘๘	๑.๐๑๕	ปานกลาง
	๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๐๔	๑.๑๐๒	ปานกลาง
	รวม	๑๘๔	๓.๑๕	๑.๐๐๑	ปานกลาง

ตารางที่ ๔.๒๕(ต่อ)

ปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี		ประสบการณ์	จำนวน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุนต่อการเรียนการสอน		ไม่ได้สอน	๖๖	๓.๑๑	๑.๐๖๔	ปานกลาง
		๑ – ๔ ปี	๓๕	๒.๘๓	.๕๑๑	ปานกลาง
		๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๐๑	๑.๑๒๕	ปานกลาง
		๙ – ๑๒ ปี	๑๗	๒.๘๘	๑.๐๐๖	ปานกลาง
		๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๒.๖๕	๑.๐๔๕	ปานกลาง
		รวม	๑๘๔	๒.๕๓	๑.๐๓๕	ปานกลาง
๕. ด้านการประเมินผล		ไม่ได้สอน	๖๖	๓.๑๒	๑.๑๐๖	ปานกลาง
		๑ – ๔ ปี	๓๕	๒.๕๓	.๕๘๕	ปานกลาง
		๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๒๗	.๕๗๑	ปานกลาง
		๙ – ๑๒ ปี	๑๗	๓.๓๑	๑.๐๗๗	ปานกลาง
		๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๐๗	.๘๘๓	ปานกลาง
		รวม	๑๘๔	๓.๑๑	๑.๐๑๔	ปานกลาง
รวม		ไม่ได้สอน	๖๖	๓.๒๘	.๘๒๔	ปานกลาง
		๑ – ๔ ปี	๓๕	๒.๕๔	.๘๖๑	ปานกลาง
		๕ – ๘ ปี	๒๔	๓.๒๓	.๕๔๕	ปานกลาง
		๙ – ๑๒ ปี	๑๗	๓.๐๖	.๕๒๑	ปานกลาง
		๑๓ ปี ขึ้นไป	๓๘	๓.๐๑	.๘๔๒	ปานกลาง
		รวม	๑๘๔	๓.๑๓	.๘๖๔	ปานกลาง
สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๔.๖๗๑	๔	๑.๑๖๘	๑.๔๑๗	.๒๓๐
	ภายในกลุ่ม	๑๔๗.๔๕๕	๑๗๕	.๘๒๔		
	รวม	๑๕๒.๑๖๖	๑๘๓			

ตารางที่ ๔.๒๕(ต่อ)

สภาพการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๒. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	๕.๒๖๓	๔	๑.๓๑๓	๑.๑๑๔	.๓๕๑
	ภายในกลุ่ม	๒๑๑.๕๑๒	๑๗๕	๑.๑๘๒		
	รวม	๒๑๖.๗๗๕	๑๘๓			
๓. ด้านกิจกรรมการ	ระหว่างกลุ่ม	๖.๓๕๒	๔	๑.๕๘๘	๑.๖๐๔	.๑๓๕
	ภายในกลุ่ม	๑๗๗.๑๕๑	๑๗๕	.๕๕๐		
	รวม	๑๘๓.๕๐๓	๑๘๓			
๔. ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ต่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๔.๕๒๐	๔	๑.๒๓๐	๑.๑๕๑	.๓๓๔
	ภายในกลุ่ม	๑๕๑.๑๕๗	๑๗๕	๑.๐๖๘		
	รวม	๑๕๖.๑๖๖	๑๘๓			
๕. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๕๕๖	๔	.๖๔๕	.๖๒๕	.๖๔๕
	ภายในกลุ่ม	๑๘๕.๘๖๘	๑๗๕	๑.๐๓๘		
	รวม	๑๘๘.๔๖๔	๑๘๓			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๓.๖๕๖	๔	.๙๑๔	๑.๒๓๐	.๓๐๐
	ภายในกลุ่ม	๑๓๒.๕๖๔	๑๗๕	.๗๔๓		
	รวม	๑๓๖.๖๒๐	๑๘๓			

* ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๕ เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามประสบการณ์(ด้านการสอน)โดยหาค่า ANOVA (One-Way ANOVA) พบว่า เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม จำแนกตามประสบการณ์ (ด้านการสอน) โดยรวมและรายด้าน มีความเห็นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.๐๕

๔.๖ วิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม โดยใช้การแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย ปรากฏผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ๔.๓๐ แสดงจำนวนความถี่ (Frequency) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านหลักสูตร

ด้านหลักสูตร	ความถี่
๑. หลักสูตรบางอย่างควรปรับเปลี่ยนรูปแบบในการเรียนการสอน	๒๕
๒. หลักสูตรบางข้อไม่สามารถนำมาใช้ได้จริง และยากแก่การนำไปปฏิบัติ	๑๐
๓. ไม่ทำให้เกิดแรงจูงใจในการเรียน ทำให้นักเรียนให้ขาดการกระตือรือร้น	๕
๔. ขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์ การค้นหาสาระ เน้นเพียงความจำ ความเข้าใจในตำรา	๘
๕. มิได้ปรับปรุงให้เหมาะสมในปัจจุบัน เพราะปัจจุบันนักเรียนบาลีมีความเพียรลดลงมาก จึงไปแสวงหาการเรียนที่ง่ายและเกิดผลในการประกอบอาชีพ	๕
รวม	๖๑

ตารางที่ ๔.๓๐ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านหลักสูตร พบว่า มากที่สุดคือ หลักสูตรบางอย่างควรปรับเปลี่ยนรูปแบบในการเรียนการสอน จำนวน ๒๕ รูป และน้อยที่สุดคือ ขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์ การค้นหาสาระ เน้นเพียงความจำ ความเข้าใจในตำรา จำนวน ๘ รูป

ตารางที่ ๔.๓๑ แสดงจำนวนความถี่ (Frequency) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านบุคลากรผู้สอน

ด้านบุคลากรผู้สอน	ความถี่
๑. บางท่านขาดประสบการณ์เทคนิคการสอนที่มีความจูงใจให้เกิดการเรียน	๓๐
๒. ครูสอนบางท่านมีงานมาก จึงทำการสอนได้ไม่เต็มที่	๗
๓. ครูอาจารย์บางรูปขาดข้อวุฒิภาวะความเป็นผู้นำที่ดี เพราะอายุน้อย	๕
๔. บางรูปสอนออกนอกเรื่องทำให้เสียเวลาเรียน	๘
๕. ขาดการติดตามผลของนักเรียน ว่ามีความใส่ใจในการเรียนเพียงใด	๘
รวม	๖๒

ตารางที่ ๔.๓๑ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านบุคลากรผู้สอน พบว่า มากที่สุดคือ บางท่านขาดประสบการณ์ เทคนิคการสอนที่มีความสนใจให้เกิดการเรียนรู้ จำนวน ๓๐ รูป และน้อยที่สุด คือ ครูสอนบางท่านมีงานมาก จึงทำการสอนได้ไม่เต็มที่ จำนวน ๗ รูป

ตารางที่ ๔.๓๒ แสดงจำนวนความถี่ (Frequency) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน

ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ความถี่
๑. เวลาเรียนมีน้อย และปิดเรียนบ่อย	๓๒
๒. ห้องเรียนเป็นห้องเรียนเปิด และอยู่ใกล้กันเกินไปทำให้เสียสมาธิในการเรียน	๓
๓. สถานที่เรียนมีความพลุกพล่าน ขาดความสงบทำให้มีปัญหาด้านเสียงรบกวน	๘
๔. นักเรียนขาดความกระตือรือร้นในการเตรียมตัวมาเรียน	๑๕
๕. จึงทำให้บางรูปเรียนไม่ทัน	๕
รวม	๗๑

ตารางที่ ๔.๓๒ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า มากที่สุดคือ เวลาเรียนมีน้อย และปิดเรียนบ่อย จำนวน ๓๒ รูป และน้อยที่สุดคือ ห้องเรียนเป็นห้องเรียนเปิด และอยู่ใกล้กันเกินไปทำให้เสียสมาธิในการเรียน จำนวน ๓ รูป

ตารางที่ ๔.๓๓ แสดงจำนวนความถี่ (Frequency) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยสนับสนุนต่อการเรียนการสอน

ด้านปัจจัยสนับสนุนต่อการเรียนการสอน	ความถี่
๑. ปัจจัยที่สนับสนุนจากภาครัฐนั้นมีน้อย	๑๒
๒. ขาดอุปกรณ์ การเรียนการสอนที่ทันสมัย	๖
๓. ครู-อาจารย์และนักเรียนอยู่ต่างอำเภอการเดินทางมาค่อนข้างลำบาก	๕

ตารางที่ ๔.๓๓ (ต่อ)

ด้านปัจจัยสนับสนุนต่อการเรียนการสอน	ความถี่
๕. รางวัลในการสอบมีน้อยไม่ทั่วถึง	๓
๕. ไม่มีห้องสมุดสำหรับให้ค้นคว้าเป็นฐานข้อมูล	๘
รวม	๓๘

ตารางที่ ๔.๓๓ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านปัจจัยสนับสนุนต่อการเรียนการสอน พบว่า มากที่สุดคือ ปัจจัยที่สนับสนุนจากภาครัฐนั้นมีน้อย จำนวน ๑๒ รูป และน้อยที่สุดคือห้องเรียนเป็นห้องเรียนเปิด และอยู่ใกล้กันเกินไปทำให้เสียสมาธิในการเรียน จำนวน ๕ รูป

ตารางที่ ๔.๓๔ แสดงจำนวนความถี่ (Frequency) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของ โรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านการประเมินผล

ด้านการประเมินผล	ความถี่
๑. การจัดการเรียนการสอนส่วนมากรวมอยู่ที่ส่วนกลาง จึงขาดสภาพข้อ่ง	๓๐
๒. การประเมินผลเป็นไปได้อาก	๘
๓. ครูอาจารย์บางรูปขาดข้อวัตรปฏิบัติอันดีงาม เพราะอายุยังน้อย	๓
๔. ควรส่งเสริมการตอบปัญหาให้มากขึ้น	๘
๕. การสอบผ่านไม่ได้หมายถึงนักเรียนผู้นั้นมีความสามารถทุกด้าน	๕
รวม	๖๒

ตารางที่ ๔.๓๔ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม ด้านการประเมินผล พบว่า มากที่สุดคือ การจัดการเรียนการสอนส่วนมากรวมอยู่ที่ส่วนกลาง จึงขาดสภาพข้อ่ง จำนวน ๓๐ รูป และน้อยที่สุดคือ ครูอาจารย์บางรูปขาดข้อวัตรปฏิบัติอันดีงาม เพราะอายุยังน้อย จำนวน ๓ รูป

ตารางที่ ๔.๓๕ แสดงจำนวนความถี่ (Frequency) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของ
โรงเรียนสหศึกษาบาลี องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน

โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน	ความถี่
๑. ด้านหลักสูตร	๖๑
๒. ด้านผู้สอน	๖๒
๓. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	๗๑
๔. ด้านปัจจัยสนับสนุนต่อการเรียนการสอน	๓๘
๕. ด้านการประเมินผล	๖๒
รวม	๒๙๔

ตารางที่ ๔.๓๕ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนสหศึกษาบาลี
องค์พระปฐมเจดีย์ จังหวัดนครปฐม โดยรวมทั้ง ๕ ด้าน พบว่า มากที่สุดคือ ด้านการจัดการเรียนการ
สอน จำนวน ๗๑ รูป และน้อยที่สุดคือ ด้านปัจจัยสนับสนุนต่อการเรียนการสอน จำนวน ๓๘ รูป